ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-АД07-1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 13 июля 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Новоселова Д.Н. на постановление мирового судьи судебного участка № 62 Октябрьского района Кировской области от 20 декабря 2005 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Кирова от 17 февраля 2006 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Новоселова Д.Н.,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 62 Октябрьского района Кировской области от 20 декабря 2005 года Новоселов Д.Н. привлечен к административной ответственности в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев по ст. 12.26 КоАП РФ за невыполнение 27 ноября 2005 года требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Кирова от 17 февраля 2006 года постановление мирового судьи от 20 декабря 2005 года оставлено без изменения.

И.о. председателя Кировского областного суда 9 марта 2006 года жалоба Новоселова Д.Н. оставлена без изменения.

В жалобе Новоселов Д.Н. просит отменить судебные постановления, ссылаясь на то, что он не был надлежащим образом извещен мировым судьей о месте и времени рассмотрения дела, при рассмотрении дела об административном правонарушении нарушено его право на защиту.

Изучив материалы дела, нахожу, что постановление мирового судьи судебного участка № 62 Октябрьского района Кировской области от 20 декабря 2005 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Кирова от 17 февраля 2006 года подлежат отмене по следующим основаниям.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий,

необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Из материалов дела усматривается, что дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей 20 декабря 2005 года в отсутствие Новоселова Д.Н.. Доказательств, подтверждающих направление Новоселову Д.Н. судебной повестки или извещение его мировым судьей иным образом о слушании дела, в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах в нарушение требований ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено мировым судьей при отсутствии данных о надлежащем извещении Новоселова Д.Н. о времени и месте судебного заседания.

Исходя из положений ч.1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ вопросы о назначении времени и места рассмотрения дела, вызове лиц в судебное заседание решаются судьей (органом, должностным лицом), рассматривающим дело, на стадии подготовки к его рассмотрению.

Признавая извещение в протоколе об административном правонарушении надлежащем уведомлением Новоселова Д.Н. о рассмотрении дела, судья не учел, что оно сделано должностным лицом (инспектором ДПС), неуполномоченным решать вопросы о назначении времени и места судебного заседания и о вызове в суд лица, в отношении которого ведется производство.

Наличие такого извещения не освобождает мирового судью от необходимости на стадии подготовки к рассмотрению дела самостоятельного решения вопросов, предусмотренных ст. 29.1 и ст. 29.4 КоАП РФ (в том числе вопроса о вызове лица, привлекаемого к административной ответственности), с тем, чтобы при осуществлении правосудия гарантировать создание необходимых процессуальных условий для реализации лицом права на защиту.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 62 Октябрьского района Кировской области от 20 декабря 2005 года подлежит отмене.

В связи с тем, что при пересмотре данного постановления допущенное нарушение не было устранено, решение судьи Октябрьского районного суда г. Кирова от 17 февраля 2006 года также подлежит отмене.

Производство по настоящему делу в соответствии с п. 6 ст. 24.5 КоАП РФ подлежит прекращению в связи с истечением установленного п.1 ст. 4.5 КоАП

РФ двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 62 Октябрьского района Кировской области от 20 декабря 2005 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Кирова от 17 февраля 2006 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Новоселова Д.Н. – отменить.

Производство по делу прекратить.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации **Т.П. Сорок**