ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 22-007-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 17 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.,**
судей **Ламинцевой С.А. и Ботина А.Г.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Цечоева И.Г. на приговор Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 23 марта 2007 года, по которому

Цечоев И[redacted]

осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 12 лет, по ч. 3 ст. 222 УК РФ на 6 лет, по ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 126 УК РФ на 10 лет, по ст. 317 УК РФ на 18 лет, по ч. 3 ст. 30 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 12 лет, по п. «а» ч. 3 ст. 162 УК РФ на 10 лет, по ч. 3 ст. 126 УК РФ на 14 лет, по п.п. «в,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет, по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ на 10 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 23 года, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 24 года в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.,** выступления адвокатов **Гайтаева А.Ю. и Кодзаевой И.Э.,** поддержавших кассационную жалобу осужденного и полагавших приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство, а также мнение прокурора **Хорлиной И.О.,** полагавшей приговор изменить, исключить из осуждения Цечоева И.Г. по ч. 3 ст. 222 УК РФ осуждение

его за незаконное приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенных организованной группой, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Цечоев признан виновным:

в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершаемых ею нападениях на граждан;

незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенных организованной группой;

разбое, совершенном организованной группой;

покушении на похищение двух и более лиц, совершенном организованной группой;

посягательстве на жизнь сотрудников правоохранительного органа в целях воспрепятствования их законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности;

покушении на убийство, сопряженное с бандитизмом;

похищении двух и более лиц, совершенном организованной группой;

убийстве, сопряженном с похищением человека и бандитизмом;

вымогательстве, совершенном организованной группой.

Преступления совершены с апреля 1997 года по декабрь 1998 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании **осужденный** виновным себя в совершении указанных преступлений не признал.

В кассационной жалобе осужденный **Цечоев** утверждает, что он преступлений не совершал, а имеющихся в материалах дела доказательств для признания его виновным явно недостаточно. Показания свидетелей К[redacted], Ч[redacted] и Г[redacted] считает ложными и противоречивыми, а протокол опознания его К[redacted] по фотографии – недопустимым доказательством по делу. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационной жалобе доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Цечоева** в участии в банде, незаконном хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, разбое на

Т и находившихся с ним лиц, покушении на их похищение, посягательстве на жизнь сотрудников правоохранительного органа Ч и Т, покушении на убийство Т, похищении К, Г и парня по имени Н, убийстве Г и вымогательстве основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Содержащиеся в кассационной жалобе осужденного доводы о том, что он преступлений не совершал, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе:

показаниями потерпевшего **Ч** – сотрудника милиции – о том, что он вместе с сотрудником милиции Т остановил автомобиль, в котором находились вооруженные люди, и предложил сдать оружие, однако те отказались. В это время к ним подъехала другая автомашина с вооруженными людьми, в которой находился Цечоев, и началась перестрелка. Видел как Цечоев стрелял в них из гранатомета и автомата. В результате перестрелки он был ранен, а Т убит. Видел как Цечоев, уходя с места преступления, волочил ногу;

показаниями потерпевшего **Т**, из которых следует, что он сообщил работникам милиции Ч и Т о том, что его автомобиль с пассажирами обстреляли из автоматов из другого автомобиля, после чего доставил сотрудников милиции на место происшествия. Слышал как Т требовал, чтобы находившиеся в двух автомобилях люди сдали оружие, после чего началась стрельба. Видел как Т убили, а Ч ранили. Один из преступников также был ранен;

протоколом осмотра автомобиля потерпевшего **Т**, согласно которому на кузове автомобиля обнаружено множество повреждений в виде сквозных пулевых отверстий;

актом судебно-взрывотехнической экспертизы, согласно которому на месте происшествия обнаружены фрагменты металла, которые являются остатками реактивных противотанковых гранат РПГ-26, а также три трубы для пуска гранат;

протоколом опознания потерпевшим **Ч** осужденного Цечоева как лица, которое принимало участие в перестрелке с сотрудниками милиции;

протоколом опознания свидетелем **Г** осужденного Цечоева как лица, которому она в июне 1997 года оказывала медицинскую помощь в связи с огнестрельным ранением правой ноги;

актом судебно-медицинской экспертизы и показаниями эксперта **Е**, согласно которым у осужденного обнаружены три рубца на передней поверхности коленного сустава, которые являются следствием заживления, возможно, огнестрельных ран;

показаниями потерпевшего **К** о том, что в декабре 1998 года, когда он, Г и парень по имени Н занимались погрузкой соломы в автомобиль к ним подошли пять человек в камуфляжной форме, вооруженные пистолетами, автоматами, гранатами, ножами и пулеметом, среди

которых был Цечоев, которые связали им руки, после чего посадили их а автомобиль и довезли до административной границы. По пути следования Г пытался бежать, однако его убили. Считает, что к убийству причастен Цечоев, который находился с Г в кузове автомобиля. Затем, оставив автомобиль и приняв меры для его сохранения, их привели в овраг, посадили в автомобиль и привезли в г. где удерживали в квартире многоэтажного дома, избивали, надевали наручники, требовали за освобождение передать руб., засняли его на видеокассету, с которой Н направили к его родственникам. Через 24 дня его перевезли в другую квартиру, а еще через два дня его родственница Х передала преступникам руб. и его освободили;

протоколом опознания потерпевшим **К** осужденного Цечоева как лица, который будучи вооруженным автоматом, участвовал в похищении его, Г и парня по имени Н

Суд первой инстанции тщательно проверил показания названных потерпевших и свидетелей и пришел к правильному выводу о том, что они являются допустимыми доказательствами по делу. Эти показания получены в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, к тому же они подробны, последовательны и согласуются как между собой, так и с другими приведенными в приговоре доказательствами. Какие-либо объективные данные, свидетельствующие о том, что **К, Ч и Г** дали ложные показания и оговорили осужденного, на что указывается в его кассационной жалобе, в материалах дела отсутствуют.

Как видно из материалов дела предварительное расследование произведено в соответствии с требованиями УПК РФ, при этом протокол опознания К осужденного по фотографии составлен также в соответствии с законом, в связи с чем нельзя согласиться и с доводами кассационной жалобы о том, что это доказательство является недопустимым.

Действия осужденного по ч. 2 ст. 209 УК РФ, ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 126 УК РФ, ст. 317 УК РФ, ч. 3 ст. 30 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по п. «а» ч. 3 ст. 162 УК РФ, ч. 3 ст. 126 УК РФ и п.п. «в,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Вместе с тем, из приговора из осуждения его по ч. 3 ст. 222 УК РФ следует исключить осуждение за незаконное приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенных организованной группой, поскольку из приговора не видно, когда точно осужденным было приобретено эти оружие и боеприпасы.

Назначенное осужденному наказание с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, а также данных о его личности является справедливым.

Несмотря на внесенные в приговор изменения оснований для смягчения наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 23 марта 2007 года в отношении **Цечоева И Г**, изменить, из осуждения его по ч. 3 ст. 222 УК РФ исключить осуждение за незаконное приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенных организованной группой.

В остальном приговор в отношении него оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -