

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №49-Д06-216

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

31 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.,

судей ПОБРЫЗГАЕВОЙ Е. В. и ТИМОШИНА Н. В.

рассмотрела надзорную жалобу осужденного Федорова А. В. на приговор Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 31 мая 2004 года, по которому

Федоров А.

В

,

осужден к лишению свободы: по п. п. « а, в, г » ч.2 ст. 161 УК РФ к 2 годам за каждый эпизод; по п. « в » ч.2 ст. 158 УК РФ на 1 год; по ч.1 ст. 158 УК РФ на 1 год. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором осужден Вахитов А.М., от которого надзорная жалоба не поступала.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 12 августа 2004 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 27 апреля 2005 г. приговор изменен: действия Федорова по эпизодам от 16 ноября 2003 г., 23 ноября 2003 г., 4 декабря 2003 г. квалифицированы по п. п. « а, в, г » ч.2 ст. 161 УК РФ, по которой назначено 2 года лишения свободы; из вводной части кассационного определения Верховного суда Республики Башкортостан от 12

августа 2004 г. исключено указание о судимости Федорова; окончательно на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности с другими преступлениями, совершенными после 8 декабря 2003г., назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

В надзорной жалобе осужденный Федоров А. В. поясняет о причинах совершения им преступлений, полностью признает вину, раскаивается в содеянном и просит смягчить ему наказание или заменить режим исправительного учреждения на колонию-поселения.

Заслушав доклад судьи Ермилова В. М. и мнение прокурора Покровской И. Н., полагавшей состоявшиеся судебные решения изменить, внести изменения в квалификацию действий Федорова А. В. и смягчить ему наказание, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговором, с учетом внесенных в него изменений, Федоров А. В. признан виновным в открытом хищении чужого имущества, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья (8 эпизодов), а также в кражах чужого имущества (2 эпизода).

Преступления совершены [] в период с ноября 2003 года по январь 2004 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В частности, Федоров признан виновным в том, что с целью тайного хищения имущества подошёл к торговому киоску, принадлежащему А [], постучал в дверь. Продавец киоска Р [] открыла ему дверь, и Федоров сказал ей, что у него в киоске назначена встреча с А [], после чего она впустила его в помещение киоска. Находясь в киоске, Федоров похитил сотовый телефон « [] », стоимостью [] рублей и вышел из киоска. Через некоторое время он вернулся, и Р [] вновь впустила его в помещение киоска. Увидев лежавшие деньги в сумме [] рублей, Федоров открыто похитил эти деньги, и скрылся с места происшествия.

Согласно описательно- мотивировочной части приговора, 28 декабря 2003 г. в 12 часов Федоров, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, подошел к торговому киоску, принадлежащему А [], и постучал в дверь. Дверь киоска открыла продавец Р []. Федоров сказал ей, что у него в киоске назначена встреча с А [], после чего Р [] впустила его в киоск. Находясь в киоске, воспользовавшись тем, что Р [] отвлеклась, тайно похитил принадлежащий А [] сотовый телефон « [] », стоимостью [] руб., после чего с похищенным скрылся с места происшествия.

Одновременно суд указал в приговоре, что, подходя к вышеуказанному киоску 28 декабря 2003г. в 12 часов 15 мин. Федоров имел умысел на открытое хищение чужого имущества. Дверь открыла продавец Р [], которой он сказал, что у него на-

значена встреча с А [REDACTED] и Р [REDACTED] впустила его в киоск. Федоров, увидев лежащие на полке киоска деньги, решил их похитить.

Изучив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Из описательно-мотивировочной части приговора усматривается, что квалифицируя действия Федорова, связанные с кражей сотового телефона [REDACTED] и с открытым хищением [REDACTED] рублей, совершенными 28 декабря 2003 года, суд соответственно указал, что «Федоров совершил тайное хищение чужого имущества, т.е. преступление, предусмотренное ст.158 ч.1 УК РФ», и что «Федоров совершил открытое хищение чужого имущества, т.е. преступление, предусмотренное ст.161 ч.1 УК РФ».

Однако далее в приговоре указывается, что «доказательствами, подтверждающими совершение Федоровым А. В. преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ и п. «в» ч.2 ст.161 УК РФ, (тайное и открытое хищение имущества А [REDACTED])» являются показания потерпевшего А [REDACTED] и свидетеля Р [REDACTED].

Суд также указывает в приговоре, что таким образом, Федоров совершил шесть эпизодов грабежа (в числе потерпевших называется и А [REDACTED]) – преступления, предусмотренные ст.161 ч.2 п.п. «в, г» УК РФ, и два эпизода кражи, в частности, потерпевший А [REDACTED], т.е. совершил преступление, предусмотренное ст.158 ч.1 УК РФ.

В резолютивной части приговора Федоров признается виновным по всем эпизодам грабежа по ст.161 ч.2 п.п. «а, в, г» УК РФ, и по этой статье ему назначено наказание.

Таким образом, в приговоре допущены противоречия, ухудшающие положение Федорова.

Судебная коллегия считает, что поскольку суд изложив обстоятельства совершения 28 декабря 2003 года грабежа, указал, что он совершил преступление, предусмотренное ст.161 ч.1 УК РФ, то следует считать, что именно в совершении данного преступления Федоров признан виновным, и суд не мог его квалифицировать по более тяжкому закону.

Кассационная и надзорная судебные инстанции допущенные противоречия в приговоре оставили без изменения.

Вместе с тем, президиум Верховного суда Республики Башкортостан правильно изменил приговор в связи с тем, что Федоров совершил грабежи по эпизодам от 16 и 23 ноября, 4 декабря 2003 года до внесенных изменений в ст.17 УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 года, которые квалифицировал по одной ст.161 ч.2 п.п. «а, в, г» УК РФ.

Однако президиум не учел, что по этой же одной статье должен был быть квалифицирован и эпизод грабежа от 10 декабря 2003 года, поскольку указанный Федеральный закон вступил в законную силу со дня его опубликования в Парламентской газете от 11 декабря 2003 года.

Кроме того, президиум оставил без изменения квалификацию действий Федорова по эпизодам от 11 и 18 декабря 2003 года по ст.161 ч.2 п. «а» УК РФ, то есть как грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору, несмотря на то, что судом установлено, что указанные эпизоды грабежей Федоров совершил один.

Следовательно, указанный квалифицирующий признак из осуждения Федорова подлежит исключению.

Помимо этого, из показаний свидетеля Р [] видно, что когда Федоров тайно похитил сотовый телефон и совершил открытое хищение денег в указанной сумме, то в торговый киоск он заходил один раз.

Суд же в приговоре необоснованно указал, что Федоров два раза заходил в киоск, при этом в первый раз совершил кражу, а во второй – грабеж.

При таких обстоятельствах, указанные судебные решения подлежат изменению, и в связи с уменьшением объема обвинения, судебная коллегия находит возможным смягчить Федорову наказание.

Оснований для изменения Федорову вида исправительного учреждения не имеется.

Исходя изложенного, руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорную жалобу осужденного Федорова А [] В [] удовлетворить.

2. Приговор Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 31 мая 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 12 августа 2004 года и Постановление президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 27 апреля 2005 года в отношении Федорова А [] В [] изменить: исключить из его суждения по эпизодам от 11 и 18 декабря 2003 года квалифицирующий признак, предусмотренный п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ; его действия по эпизоду от 28 декабря 2003 года переквалифицировать со ст.161 ч.2 п.п. «а, в, г» на ст.161 ч.1 УК РФ, по которой назначить 1 год лишения свободы; действия Федорова как по эпизодам от 16 и 23 ноября, 4 декабря 2003 года, так и по эпизоду от 10 декабря 2003 года квалифицировать одной статьей 161 ч.2 п.п. «а, в, г» УК РФ, по которой назначить 2 года лишения свободы, и по совокупности всех преступлений, за которые он осужден, на основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначить ему 5 (пять) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Изменить описательно-мотивировочную часть приговора и считать, что при совершении преступлений 28 декабря 2003 года, Федоров в киоск заходил один раз.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий
Судьи

Копия верна: Судья Верховного Суда РФ []