К

Дело № 44-007-47 2007 г.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва 4 июня 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Мезенцева А.К.,

рассмотрела в судебном заседании от 4 июня 2007 года кассационные жалобы осужденной Сидоровой З.И. на приговор Пермского краевого суда от 28 февраля 2007 года, которым

СИДОРОВА З[redacted] И[redacted], судимой 24 ноября 2005 года по ст. 119 УК РФ на 1 год лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осуждена по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 9 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности с приговором от 24 ноября 2005 года, назначено 9(девять) лет и 6(шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По данному делу осуждены Волкова Л.К. и Ракитин А.В., приговор в отношении которых не обжалуется.

Сидорова З.И. признана виновной в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти С[redacted], совершённом группой лиц.

Преступление совершено в ночь с 8-го на 9-е августа 2006 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., возражения прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационной жалобе осужденная Сидорова З.И., не оспаривая обоснованность её осуждения, указывает на суровость назначенного ей наказания. Указывает на то, что при назначении наказания суд не учёл её явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления. Не согласна с тем, что её осудили за совместные с Волковой действия. Указывает на то, что, каждя из них, действовала самостоятельно. Считает, что Волкова организовала убийство потерпевшего и вовлекла её в это убийство. Указывает на то, что судебно-медицинская экспертиза не дала ответа об орудии убийства и о причине смерти потерпевшего. Просит изменить приговор.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Сырбу Н.Н. указывает на несостоятельность их доводов и просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Сидоровой З.И. в совершении указанного преступления подтверждены показаниями самого осужденной. Показаниями осужденных Волковой Л.К. и Ракитина А.В.. Показаниями свидетелей Д[redacted], Б[redacted] и Д[redacted]. Протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинской и криминалистической экспертиз, вещественными и другими собранными доказательствами, проверенными в судебном заседании, анализ и оценка которых содержится в приговоре.

Не состоятельны доводы кассационной жалобы осуждённой о том, что она и Волкова, каждая по отдельности убивали потерпевшего, что организатором убийства была Волкова.

Как показывала сама Сидорова, ссора произошла между ней и С[redacted]. С[redacted] ударил её кулаком, она нанесла ему удары молотком по голове. После этого Волкова стала бить С[redacted] молотком по голове. Она взяла у Волковой молоток и снова нанесла ему удары по голове. Волкова нанесла С[redacted] удары по голове топориком. После чего С[redacted] умер.

Волкова показывала, что драка произошла между Сидоровой и С[redacted]. Когда она их разнимала, С[redacted] ударил ей кулаком. Они с Сидоровой разозлились и стали поочерёдно бить С[redacted] молотком по голове. Она ещё нанесла С[redacted] удары по голове топориком.

Осужденный Ракитин показал, что во время ссоры С[redacted] с Сидоровой и Волоковой, Сидорова принесла молоток и стала им по очереди с Волковой бить С[redacted] по голове, от чего он умер.

Приведённые показания осужденных свидетельствуют о том, что Сидорова и Волкова во время ссоры совместно убили потерпевшего.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть С[redacted] наступила от ушибленных ран головы, с повреждениями костей черепа и разрушения мозга.

По этому не соответствуют действительности доводы кассационной жалобы осужденной о том, что судебно-медицинская экспертиза не дала заключения о причине смерти потерпевшего.

Заключение экспертизы согласуется с показаниями осужденных об орудиях убийства, обнаруженных молотка и топорика.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия Сидоровой З.И. по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Наказание осужденной назначено с учётом степени общественной опасности совершенных ею действий, обстоятельств дела и данных о её личности.

При назначении Сидоровой наказания суд учёл как смягчающее обстоятельство её явку с повинной, способствование раскрытию преступления, назначив наказание в соответствии с требованиями ст. 62 УК РФ. Судебная коллегия не находит оснований для смягчения Сидоровой наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пермского краевого суда от 28 февраля 2007 года в отношении **СИДОРОВОЙ З[redacted] И[redacted]** оставить без изменения, а её кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]

ВЕРНО: Судья Верховного суда РФ [redacted]