

Дело № 46-007-17 2007 г.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

28 мая 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Мезенцева А.К.,

рассмотрела в судебном заседании от 28 мая 2007 года
кассационные жалобы осужденного Катина В.Н. на приговор
Самарского областного суда от 20 декабря 2006 года, которым

КАТИН В.Н.

, судимый: 4 августа
2000 года по ст. 228 ч. 3 п. п. «б, в» УК
РФ (в ред. 1 января 1997 года) на 5 лет
лишения свободы, освобождённый из
мест лишения свободы 9 марта 2005
года по отбытии наказания,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 105 ч. 2 п. «д» УК РФ на 15 лет;
- по ст. 167 ч. 2 УК РФ на 4 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений,
назначено 17(семнадцать) лет лишения свободы в исправительной
колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с осужденного Катина В.Н. в пользу Т [] в счёт возмещения материального ущерба [] рублей.

По приговору суда Катин В.Е. признан виновным:

- в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти А [], совершённом с особой жестокостью;
- в умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба потерпевшему, совершённом путём поджога.

Преступления совершены в ночь с 7-го на 8-е апреля 2006 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осуждённого Катина В.Н., поддержавшего доводы кассационных жалоб, возражения прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего доводы жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационных жалобах осужденный Катин В.Н. утверждает, что преступлений не совершал, явку с повинной написал под воздействием работников милиции. Указывает на нарушения процессуального закона во время предварительного расследования и в судебном заседании. Указывает на необъективность суда, на неполноту судебного следствия. Просит разобраться в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о совершении осужденным Катиним В.Н. указанных преступлений подтверждаются показаниями самого осужденного в начале предварительного расследования. Показаниями потерпевших Т [] и Н [], свидетелей Н [], П []. Показаниями во время предварительного расследования свидетелей К [], Ч [], С [] и С []. Протоколами осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских, химической и пожарно-технической экспертиз, вещественными и другими, собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб осужденного об оговоре себя во время предварительного расследования, об оговоре его потерпевшими и свидетелями проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

В начале предварительного расследования, при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого, осужденный Катин В.Н. показывал, что, покупая водку у продавца киоска, поссорился с ней. После чего взял дома бутылку с бензином, вернулся к киоску. Когда продавец открыла окошко, он плеснул туда бензин и бросил зажжённую спичку.

Суд обоснованно признал эти показания осуждённого достоверными и соответствующими действительности. Показания осуждённый давал в соответствии с требованиями процессуального закона, в присутствии адвоката. Эти его показания подтвердились объективно другими доказательствами.

Свидетель К [REDACTED], с кем в ту ночь осуждённый пил спиртные напитки, во время предварительного расследования показывал, что когда они с Катиним покупали водку в киоске, тот поругался с продавщицей. Они вернулись домой к Катину, и тот через некоторое время снова пошёл в тот же киоск.

Оценивая показания указанного свидетеля, суд обоснованно признал их достоверными. Он давал их добровольно, с соблюдением требований процессуального закона.

Из показаний потерпевшего Н [REDACTED], мужа потерпевшей А [REDACTED] следует, что он находился вместе с женой в киоске. После 3-х часов ночи она продала двум мужчинам спиртное. Около 4-х часов ночи в окошко постучали. Жена открыла его. Он видел, как мужчина чем-то облили жену, и она загорелась. Жена сказала ему, что её поджог один из мужчин, купавших перед этим спиртное. В больнице жена от ожогов умерла.

В процессе предварительного расследования Н [REDACTED] опознал Катина В.Н., как мужчину плеснувшего бензин в киоск.

Свидетель П [REDACTED] подтвердила достоверность указанного опознания Катина.

Свидетель Н [REDACTED], брат потерпевшего показал суду, что со слов брата и его жены, до того, как она умерла, знает, что её облил бензином и поджог один из мужчин, купавших в ту ночь водку в киоске.

Потерпевший Т [] хозяин киоска так же показал, что перед смертью А [], рассказала, как покупатель плеснул на неё бензин и поджог его. Описала приметы этого покупателя.

Суд установил, что указанные приметы, совпали с приметами Катина.

Т [] показал, что от знакомого подростка С [] он узнал, что тот знает человека, который поджог киоск.

В процессе предварительного расследования несовершеннолетний С [] показал, что видел, как осуждённый, что-то плеснул из бутылки в окошко киоска, после чего киоск загорелся.

Оценивая указанные показания свидетеля С [], суд обоснованно признал их достоверными. Эти показания он давал неоднократно в присутствии педагога. Они согласуются с другими доказательствами.

Доводы кассационных жалоб осужденного о том, что пожар в киоске мог произойти от возгорания электропроводки, опровергаются выводами комплексной химической и пожарно-технической экспертизы, по заключению которой пожар в киоске возник от того, что источник зажигания был занесён в киоск через окно. Им могло быть пламя горящей спички. В качестве интенсификатора горения использовался бензин. На одежде потерпевших обнаружены следы бензина. В обнаруженной при осмотре места происшествия рядом с киоском пластиковой бутылке, содержался бензин.

Не обоснованы доводы кассационных жалоб осуждённого о недопустимости указанной экспертизы, как доказательства.

Показаниями Т [], протоколом осмотра места происшествия подтверждён значительный ущерб, причинённый потерпевшему от пожара.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть А [] наступила от термических ожогов тела пламенем, с поражением 74 % тела. То есть, смерть потерпевшей находится в прямой причинной связи с умышленными действиями осуждённого.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия осужденного по ст. ст. 105 ч. 2 п. «д» и 167 ч. 2 УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Не соответствуют действительности доводы кассационных жалоб осужденного о том, что не проводилось предварительное слушание и

не обсуждалось его ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных.

В связи с ходатайством осуждённого, предварительное слушание проводилось (т. 3, л.д. 7-9). Во время предварительного слушания осуждённый отказался от рассмотрения дела судом присяжных и просил рассмотреть его судьёй единолично.

При назначении осужденному наказания суд учёл степень общественной опасности совершенных им действий, обстоятельства дела и данные о личности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Самарского областного суда от 20 декабря 2006 года в отношении **КАТИНА В [REDACTED], Н [REDACTED]** оставить без изменения, а его кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

ВЕРНО: Судья Верховного суда РФ [REDACTED]