



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-007-29

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор Москва

21 мая 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Анохина В.Д.,  
судей Климова А.Н. и Степалина В.П.,  
рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осуждённого Хожайнова Д.С. на приговор Рязанского областного суда от 5 апреля 2007 года, которым

**ХОЖАЙНОВ Д. С.**,  
,

осуждён с применением ст. 62 УК РФ по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 17 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснение потерпевшей П., мнение прокурора Хомицкой Т.П., полагавших приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Хожайнов признан виновным в разбойном нападении на П., года рождения, с применением ножа, с целью завладения её сотовым телефоном марки «», а также в убийстве потерпевшей, сопряженным с разбоем.

Данные преступления совершены им 27 мая 2006 года в гор. [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Хожайнов вину свою признал частично.

В кассационной жалобе осужденный Хожайнов указывает, что суд ему по совокупности преступлений назначил чрезмерно суровое наказание, без должного учета требований ст. ст. 61 и 62 УК РФ. Обстоятельств, отягчающих его ответственность, в деле не имеется. Напротив, он сделал явку с повинной, имел постоянное место работы, не судим и положительно характеризуется. Просит разобраться в деле и принять правильное решение.

В возражении государственный обвинитель Мурушкина Г.Ю. не согласна с доводами жалобы и просит оставить её без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы о виновности Хожайнова в содеянном основаны на его же показаниях, данных в ходе расследования и в суде, показаниях свидетелей А [REDACTED], М [REDACTED], Б [REDACTED], К [REDACTED], П [REDACTED], С [REDACTED]; протоколе осмотра места происшествия, заключении судебно-медицинской экспертизы.

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка, которая не оспаривается в кассационной жалобе.

Наказание Хожайнову назначено с учетом содеянного, его личности, явки с повинной, признанной обстоятельством, смягчающим ответственность, в связи с чем наказание осужденному именно за каждое преступление было назначено с применением положений ст. 62 УК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального и уголовного закона, влекущих отмену или изменение приговора, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Рязанского областного суда от 5 апреля 2007 года в отношении Хожайнова Д. [REDACTED] С. [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

Справка: [REDACTED]

КОПИЯ [REDACTED]