



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-007-32

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июля 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**,
судей **Ахметова Р.Ф.**, **Валюшкина В.А.**

рассмотрела в судебном заседании от 11 июля 2007 года кассационную жалобу осужденного Креймера Д.В. на приговор Волгоградского областного суда от 6 апреля 2007 года, по которому

Креймер Д. [] В [] [] [] []
[]

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ - к 12 годам, по ст.158 ч.3 УК РФ - к 3 годам.

Он же осужден по ст.325 ч.2 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием []% заработка в доход государства.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ему назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу осужден Щетин Е.В., в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи **Ахметова Р.Ф.**, объяснения осужденного поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора **Сафонова Г.П.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Креймер признан виновными в убийстве К [] [] с целью облегчить совершение другого преступления, краже чужого имущества с незаконным проникновением в жилище, похищении паспорта К [] [] .

Преступления совершены 26 июля 2006 года [redacted] [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Креймер вину признал частично.

В кассационной жалобе осужденный **Креймер**, ссылаясь на односторонность и необъективность следствия, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, недоказанность его вины в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.158 ч.3, 325 ч.2 УК РФ, просит приговор в части его осуждения по указанным статьям отменить и дело прекратить, переквалифицировать его действия со ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ на ст.105 ч.1 УК РФ и назначить более мягкое наказание. Анализируя доказательства по делу, ставя под сомнение доказательства, в том числе показания Щетины, свидетелей К [redacted] О [redacted], К [redacted] потерпевшей С [redacted], положенные в основу приговора, считает, что достоверных доказательств, подтверждающих его вину в краже денег и похищении паспорта не имеется. Утверждает, что он лишил потерпевшую К [redacted] жизни в ходе ссоры, оговорил себя в результате незаконных методов ведения следствия.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель **О.П. Чибинева** просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Креймера основаны на надлежаще исследованных в судебном заседании доказательствах, должный анализ и правильная оценка которым даны в приговоре.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Креймера дана правильная юридическая оценка.

Доводы Креймера о том, что он деньги и паспорт не похищал, на что делается ссылка и в кассационной жалобе, судом тщательно проверены и обоснованно отвергнуты, поскольку эти доводы противоречат совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаниям самого Креймера о том, что он, узнав о наличии у К [redacted] рублей денег, решил ее убить и похитить эти деньги. После убийства потерпевшей ее ключом открыл квартиру, откуда похитил примерно [redacted] рублей денег и паспорт К [redacted]

Это же усматривается и из явки с повинной Креймера.

Ссылка Креймера в кассационной жалобе на то, что убийство К [redacted] он совершил в ходе ссоры, также необоснованна и противоречат показаниям Щетина Е.В., согласно которым Креймер убил К [redacted] из-за денег. Из похищенных денег Креймер дал ему [redacted] рублей.

По показаниям свидетеля К [REDACTED] Креймер и ему дал в долг [REDACTED] рублей денег.

Согласиться с доводом Креймера о том, что он себя оговорил, также невозможно, поскольку, положенные в основу приговора показания Креймера об обстоятельствах дела согласуются с совокупностью других доказательств, приведенных в приговоре, в том числе с данными протокола осмотра места происшествия, выводами судебно-медицинской экспертизы, показаниями свидетелей.

Что касается доказательств, положенных в основу приговора, то они получены с соблюдением требований закона и сомнений в их объективности не вызывают.

Как следует из материалов дела, обстоятельства совершенных преступлений исследованы всесторонне, полно и объективно. Проведение дополнительных следственных действий, экспертиз, проверка других версий не требуется.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено.

Что касается наказания, то оно соответствует требованиям закона, тяжести содеянного, личности осужденного Креймера и всем обстоятельствам дела. Оснований для смягчения наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 6 апреля 2007 года в отношении Креймера Д [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]