



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19-007-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Кочина В.В.
судей – Шишлянникова В.Ф. и Зырянова А.И.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам защитника Столяровой В.А. и адвоката Мамаева В.А. на приговор Ставропольского краевого суда от 30 марта 2007 года, которым

Жабко В. Т. [redacted]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к лишению свободы сроком на 12 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постельняк А. А. [redacted]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к лишению свободы сроком на 14 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела и доводах жалоб, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Жабко В.Т. и Постельняк А.А. признаны виновными в том, что при обстоятельствах указанных в приговоре, 20 сентября 2006 года в период времени с 23 до 24 часов на пустыре [redacted]

_____ между домовладениями _____ группой лиц совершили убийство П_____, _____ на почве личных неприязненных отношений, нанеся потерпевшему множественные удары ногами и саманными кирпичами по голове.

В кассационных жалобах:

защитник Столярова В.А. в интересах осужденного Жабко В.Т. считает приговор несправедливым вследствие неправильной квалификации действий Жабко и назначенного ему наказания. По мнению защитника, в материалах дела нет доказательств того, что Жабко наносил удары, от которых наступила смерть потерпевшего, осужденный Постельняк оговорил Жабко на предварительном следствии, просит изменить приговор и переквалифицировать действия Жабко на ст. 112 ч. 2 п. «г» УК РФ, либо отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

Адвокат Мамаев В.А. в своей жалобе и дополнениях в защиту осужденного Постельняк А.А. также считает приговор незаконным и необоснованным, вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильной квалификации действий Постельняк А.А. и чрезмерной суровости назначенного ему наказания. По мнению адвоката, суд без достаточных на то оснований квалифицировал действия осужденных как умышленное причинение смерти группой лиц, поскольку нет доказательств того, что Жабко бросал кирпичи на лицо потерпевшему, ссылаясь на заключение судебно-медицинской экспертизы, указывает, что действиями осужденных потерпевшему причинен вред здоровью средней тяжести, а смерть потерпевшего наступила от аспирации легких кровью. Однако, поскольку Постельняк, бросая камни на лицо потерпевшего, действовал с умыслом на причинение ему смерти, то его действия следует квалифицировать по ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 1 УК РФ.

С учетом доводов своей жалобы адвокат просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение или изменить его и переквалифицировать действия Постельняк на ч. 1 ст. 112 УК РФ либо на ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 1 УК РФ и назначить ему более мягкое наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Гарафонов В.Н. опровергает изложенные в жалобах доводы, просит оставить их без удовлетворения а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вина осужденных Жабко В.Т. и Постельняк А.А. в умышленном причинении смерти П_____, _____ при указанных в приговоре обстоятельствах, полностью установлена судом в ходе судебного разбирательства и подтверждена показаниями самих осужденных, признавших факт совместного избиения П_____, _____, явкой с повинной

осужденного Постельняк, показаниями свидетелей, заключениями экспертиз, протоколами процессуальных действий и другими доказательствами, анализ которых подробно изложен в приговоре.

Все имеющиеся в материалах дела доказательства исследованы судом всесторонне, полно и объективно, им дана надлежащая оценка в приговоре.

Все обстоятельства, на которые сторона защиты ссылается в своих кассационных жалобах, были проверены судом в ходе судебного разбирательства и им также дана оценка в приговоре.

Проанализировав исследованные доказательства в их совокупности, суд сделал обоснованный вывод о доказанности вины осужденных Жабко В.Т. и Постельняк А.А. в убийстве П [REDACTED], совершенном группой лиц на почве личных неприязненных отношений с потерпевшим.

Доводы защитника Столярова В.А. о том, что в материалах дела нет доказательств того, что Жабко наносил удары, от которых наступила смерть потерпевшего, опровергаются показаниями осужденного Постельняк, которые тот дал на предварительном следствии при допросе в качестве подозреваемого.

На этом допросе, проведенном в присутствии адвоката, Постельняк А.А. показал, что 20 сентября 2006 года, примерно в 00 часов, он распивал пиво со своим знакомым Жабко В.Т. около домовладения последнего,

[REDACTED]. В это время он заметил, что от окраины села [REDACTED] идет незнакомый ему ранее мужчина, находящийся в состоянии алкогольного опьянения. Он его окликнул, на что мужчина что-то ответил, после чего Жабко В.Т. побежал за ним. Он (Постельняк) направился за ним и пришел на пустырь между домовладениями, [REDACTED]. Жабко рассказал ему, что мужчина спрятался и ударил его. Он подошел к мужчине и нанес ему удар локтем в лицо, после чего Жабко также стал наносить ему удары кулаками по лицу, от чего мужчина упал на землю. Когда мужчина оказался на земле, он (Постельняк) нанес ему примерно 2 удара ногой по лицу. После этого он и Жабко оттащили мужчину на пустырь [REDACTED], где он нашел камни и сказал Жабко, что мужчину необходимо «добить», то есть лишить его жизни. Жабко согласился, они вдвоем взяли камни, размерами как силикатный кирпич, подошли к лежащему на земле лицом вверх мужчине и стали кидать камни ему на лицо, при этом поднимали их на уровне шей. Он кинул камни на лицо мужчины примерно 2 раза, как и Жабко. Когда они поняли, что мужчина перестал дышать, они перестали кидать камни и пошли домой к Жабко, где продолжили распивать спиртное.

(т. 1 л.д. 128-130).

Аналогичные показания Постельняк дал и при выходе на место происшествия, где повторил ранее им данные показания по факту

совершения им совместно с Жабко В.Т. убийства П [REDACTED], а также показал последовательность совершенных ими действий на месте убийства П [REDACTED] (т. 1 л.д. 135-139).

В протоколе о явке с повинной от 21 сентября 2006 года Постельняк А.А. собственноручно изложил обстоятельства убийства им и Жабко В.Т. гр. П [REDACTED]. Эти обстоятельства полностью подтверждаются показаниями Постельняк А.А. на предварительном следствии (т.1 л.д. 38-40).

Суд, вопреки доводам адвокатов в жалобах, обоснованно признал достоверными вышеприведенные показания Постельняк А.А. на предварительном следствии, так как он давал их в присутствии адвоката и оснований для оговора им осужденного Жабко, не имелось.

Эти показания Постельняк А.А. подтверждаются материалами дела:

- протоколом осмотра места происшествия от 21 сентября 2006 года, согласно которому в ходе осмотра участка местности, расположенного между домовладениями [REDACTED] обнаружен труп П [REDACTED] с признаками насильственной смерти, в виде многочисленных телесных повреждений. В ходе осмотра места происшествия изъяты: фрагменты саманного кирпича, носок, туфель, крестик и вещество бурого цвета, при исследовании которых обнаружена кровь потерпевшего П [REDACTED]. (т. 1 л.д. 4-7);

-протоколом осмотра трупа от 21 сентября 2006 года, согласно которому при осмотре трупа П [REDACTED] обнаружены многочисленные телесные повреждения в области лица, тела и конечностей.

(т. 1л.д. 100-101)

-протоколом выемки от 21.09.2006 г., согласно которому у Жабко В.Т. произведена выемка вещей, в которых он находился 20.09.2006 года в момент совершения убийства П [REDACTED] и смывы с рук, в ходе исследования которых на кофте, спортивных брюках и смыве с левой руки обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от П [REDACTED] (т. L л.д. 98-99).

-протоколом выемки от 21.09.2006 года, согласно которому в домовладении у Постельняк Л.В. произведена выемка вещей, в которых находился Постельняк А.А. 20.09.2006 года в момент совершения убийства П [REDACTED], в ходе исследования которой на спортивных брюках черного цвета, принадлежащих Постельняк А.А., обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от П [REDACTED]

(т. 1 л.д. 62-63)

-протоколом выемки от 21.09.2006 г., согласно которому в [REDACTED] «Бюро судебно-медицинской экспертизы» [REDACTED] была произведена выемка одежды П [REDACTED], в которых он находился в момент обнаружения его трупа, в ходе исследования которой на батнике, джинсах, левой туфле П [REDACTED]

обнаружена кровь человека и ее происхождение от П не исключается. Также не исключается и присутствие в данных следах примеси крови Жабко В.Т. (т. 1 л.д. 106-107).

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизой трупа П, его смерть наступила от телесных повреждений в виде: открытого, полного, линейного перелома верхней челюсти; закрытого линейного перелома костей носа, ушибленных ран лица, рваной раны нижней губы, кровоизлияния в мягкие ткани волосистой части головы, кровоподтеков и ссадин лица, которые осложнились аспирацией легких кровью, которая и стала непосредственной причиной смерти. Учитывая, что смерть П наступила от аспирации кровью наиболее вероятное положение потерпевшего в момент получения основной травмы (переломы костей лица) - лежа на спине (т. 2 л.д. 89-96).

Согласно заключению судебно-биологической экспертизы, в пятнах на фрагментах саманного кирпича, затвердевшего цемента, крестике, трех смывах вещества с растительности, правом мужском туфле, изъятых с места происшества обнаружена кровь человека. Не исключается, что происхождение крови на указанных предметах от П. Также не исключается ее происхождение от Жабко В.Т., так как он имеет такую же группу крови как и П (т. 2 л.д. 140-147)

Согласно заключению судебно-биологической экспертизы № от 27.10.2006 года, на спортивных брюках черного цвета, изъятых в домовладении Постельняк Л.В. обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от П (т. 2 л.д. 164-171);

Согласно заключению судебно-биологической экспертизы № от 25.10.2006 года, в пятнах на кофте, спортивных брюках, тампоне со смывом левой руки Жабко В.Т. обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от потерпевшего П.

В срезах ногтевых пластин пальцев левой руки Жабко В.Т. обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от П (т.2л.д. 191-200).

Дав оценку всем доказательствам по делу в их совокупности, суд обоснованно признал доказанной вину осужденных Постельняк и Жабко в умышленном причинении смерти потерпевшему П, совершенном группой лиц.

Действия осужденных Жабко В.Т. и Постельняк А.А. правильно квалифицированы судом по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ.

Доводы жалоб защиты о том, что смерть потерпевшего не находится в прямой причинной связи с действиями осужденных, так как они причинили вред здоровью средней тяжести, являются несостоятельными, поскольку опровергаются заключением судебно-медицинской экспертизой трупа и другими материалами дела, а также

характером действий осужденных, орудием преступления и локализацией наносимых потерпевшему ударов. Осужденные наносили удары потерпевшему в голову ногами и саманными кирпичами, причинив ему телесные повреждения в виде переломов костей носа и челюсти, ушибов головы, осложнившихся аспирацией легких кровью, которая и стала непосредственной причиной смерти.

Дав оценку всем доказательствам в совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о том, что осужденные действовали с умыслом на убийство потерпевшего, что смерть потерпевшего наступила от совместных действий осужденных и, вопреки доводам жалоб, правильно квалифицировал действия обоих осужденных по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности виновных и всех обстоятельств дела, оно является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

Хотя суд и не признал сделанное Жабко заявление явкой с повинной, однако наказание ему назначил не более трех четвертей, то есть не строже чем могло быть назначено при явке с повинной.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы могли повлечь отмену или изменение приговора, по делу не установлено.

Оснований к удовлетворению кассационных жалоб не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда от 30 марта 2007 года в отношении Жабко В [] Т [] и Постельняк А [] А [] оставить без изменения, а кассационные жалобы, - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

КОПИЯ ВЕРНА