



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №59-006-25

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Разумова С.А.,
Зыкина В.Я. и Зеленина С.Р.

рассмотрела в судебном заседании от 15 мая 2007 года кассационные жалобы осужденных Бубличенко Н.В. и Горлова В.Н. на приговор Амурского областного суда от 6 мая 2006 года, которым

Бубличенко Н. В. ,

осужден по ст.162 ч.4 п. «б» УК РФ к лишению свободы сроком на 10 лет; по ст.327 ч.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год; по ст.327 ч.3 УК РФ к исправительным работам сроком на 1 год с удержанием из заработка в доход государства █ %; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Горлов В. Н. ,

осужден по ст.162 ч.4 п.п. «б, в» УК РФ к лишению свободы сроком на 10 лет; по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к лишению свободы сроком на 14 лет; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено нака-

зание в виде лишения свободы сроком на 18 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Постановлено взыскать в пользу К [] в счет компенсации морального вреда с Бубличенко Н.В. [] рублей и с Горлова В.Н. – [] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего доводы кассационных жалоб и возражений на них, выступление осужденных Бубличенко Н.В. и Горлова В.Н., поддержавших свои кассационные жалобы, выступление адвоката Карпухина С.В. в защиту осужденного Горлова В.Н., просившего кассационную жалобу удовлетворить, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Модестовой А.А., возражавшей против доводов кассационных жалоб и просившей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Бубличенко Н.В. и Горлов В.Н. осуждены за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в целях завладения имуществом в особо крупном размере, а Горлов – также с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Горлов В.Н., кроме того, осужден за убийство Л [], сопряженное с разбоем, а Бубличенко В.Н. – за подделку служебного удостоверения МПС РФ [] железной дороги и за его использование для приобретения железнодорожного проездного документа.

Судом установлено, что преступления совершены в августе и сентябре 2005 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Осужденный Бубличенко Н.В. в кассационной жалобе и дополнении к ней просит приговор отменить. Он указывает, что судом дело рассмотрено односторонне и с обвинительным уклоном; доказательств его вины в совершении преступления, предусмотренного ст.162 ч.4 УК РФ, не имеется; выводы суда основаны не на доказательствах, а на предположениях; показания Горлова В.Н., на которые суд сослался в приговоре как на доказательства его (Бубличенко) вины, были даны под давлением работников милиции и следователя; доказательства по делу сфальсифицированы; протокол осмотра места происшествия не соответствует требованиям ст.177 УПК РФ; судом необоснованно отвергнуты показания свидетеля П [] и не приняты во внимание показания свидетелей Х [], Ч [], Ш [], С []; суд без должной оценки отнесся к показаниям заинтересованного лица - К []; осужденный ссылается на наличие в показаниях К [] противоречий, которые, по его мнению, не были устранены судом и повлияли на правильность принятого решения; полагает, что наличие смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств позволяло суду назначить ме-

нее строгое наказание; считает, что гражданский иск по делу разрешен неправильно ввиду его (Бубличенко) непричастности к разбойному нападению.

Осужденный Горлов В.Н. в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит пересмотреть приговор: в части осуждения по ст.162 ч.4 УК РФ дело прекратить за отсутствием состава преступления; переqualифицировать его действия со ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ на ст.105 ч.1 УК РФ и снизить размер назначенного наказания. Не отрицая своей вины в убийстве потерпевшей Л [] [], осужденный Горлов В.Н. в то же время утверждает, что умысла на разбойное нападение на потерпевшую не имел и каких-либо действий, которые можно было бы квалифицировать как разбой, не совершал. Назначенное наказание считает чрезмерно суровым. Полагает, что судом не учтены данные, положительно характеризующие его личность. Кроме того, осужденный просит обратить внимание на нарушения уголовно-процессуального закона, которые, по его мнению, были допущены органами следствия. Он указывает, что суд сослался на его показания в качестве подозреваемого, которые являются недопустимыми, поскольку на момент допроса он являлся обвиняемым; допросы осуществлял прокурор [] района Пивень В.Г. без соответствующих полномочий; на предварительном следствии вынужден был оговорить себя в результате применения недозволенных методов расследования (в том числе психического и физического насилия); протокол осмотра места происшествия составлен с нарушением требований ст.177 УПК РФ, в частности, в нем не указаны индивидуальные признаки обнаруженных и изъятых предметов, приобщенных к делу в качестве вещественных доказательств; в ходе судебного разбирательства вещественные доказательства не осматривались; проводивший осмотр места происшествия работник милиции Б [] специально «подтасовал» вещественные доказательства по делу и настроил потерпевшего К [] давать показания о более тяжком преступлении; показания потерпевшего К [], по мнению осужденного, являются противоречивыми; судом не были приняты во внимание показания свидетеля П [] о том, что следователем ему не разъяснились права, предусмотренные ст.51 УПК РФ, и что протокол предъявления предметов для опознания он подписал, не читая его; суд без достаточных оснований оставил без удовлетворения его (Горлова) ходатайство о проведении более полной и квалифицированной судебно-психиатрической экспертизы. Осужденный считает, что приговор суда основан не на доказательствах, а на предположениях, а положенные в основу приговора доказательства являются недопустимыми. Как утверждает осужденный, его показания, данные в судебном заседании и отвергнутые судом, последовательны и согласуются с показаниями свидетелей Ч [], Х [], Ш [], Ж [], а показания потерпевшего К [] – противоречивы и опровергаются показаниями свидетелей М [], Ч [], Б []; считает, что суд ошибочно квалифицировал его действия как убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а также ошибочно осудил его за оконченное преступление – разбой, не установив факта завладения деньгами и возможности ими распорядиться. Утверждает, что судом нарушено его право на ознакомление с протоколом судебного заседания, и это

обстоятельство помешало ему подготовиться к защите в суде кассационной инстанции.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных государственный обвинитель Белкин Е.П. высказывает свое несогласие с доводами жалоб и просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив уголовное дело и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о виновности Бубличенко Н.В. и Горлова В.Н. в совершении преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно изложено в приговоре.

Вопреки доводам кассационных жалоб, приговор суда основан не на предположениях, а на достоверных и допустимых доказательствах, которые были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Оценка показаний свидетелей, на которых осужденные Бубличенко и Горлов ссылаются в своих кассационных жалобах, судом в приговоре дана правильно и у судебной коллегии нет оснований с ней не согласиться.

Каких-либо противоречий в показаниях потерпевшего К [REDACTED], которые повлияли или могли бы повлиять на правильность принятого судом решения, из материалов уголовного дела не усматривается.

Показания осужденных об отсутствии сговора и умысла на хищение денег, данные ими в судебном заседании, а также иные доводы, которые они приводили в свою защиту, были приняты во внимание судом и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Суд тщательно проверил показания Горлова, которые он давал при производстве предварительного следствия и в суде, выяснил причины изменений показаний, и в совокупности с иными собранными по делу доказательствами дал им надлежащую оценку.

Доводы жалобы осужденного Горлова о том, что на предварительном следствии он вынужден был оговорить себя и Бубличенко в результате применения недозволенных методов расследования - голословны и опровергаются протоколами его допросов, из которых видно, что Горлов был допрошен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в присутствии адвоката и каких-либо заявлений о применении к нему недозволенных методов расследования не делал.

Доводы кассационных жалоб о фальсификации уголовного дела также ни на чем не основаны.

Протоколы осмотра места происшествия соответствуют требованиям ст.ст. 166 и 180 УПК РФ. Порядок производства осмотра, предусмотренный ст.177 УПК РФ, органами следствия не нарушен.

Вопреки доводам жалоб, из протоколов этих следственных действий видно, что изымаемые предметы были описаны, сфотографированы, перечислены и предъявлены понятым.

Каких-либо сведений, которые бы позволили суду усомниться, что к делу в качестве вещественных доказательств были приобщены иные предметы, а не

те, которые изымались с места происшествия, из материалов уголовного дела не усматривается.

Доводы жалобы осужденного Горлова о том, что обвинение ему было предъявлено ранее, чем он был допрошен в качестве подозреваемого – неосновательны.

Из материалов уголовного дела видно, что по подозрению в совершении преступления Горлов был задержан 3 сентября 2005 г. и в этот же день был допрошен в качестве подозреваемого следователем П [REDACTED] (т.4 л.д. 7-17).

В связи с его желанием сообщить о новых обстоятельствах, он был повторно допрошен в качестве подозреваемого прокурором [REDACTED] района Пивнем В.Г. (т.4 л.д. 27-32).

Постановление о привлечении Горлова в качестве обвиняемого следователем вынесено 13 сентября 2005 г., с которым Горлов был ознакомлен в тот же день в присутствии защитника, о чем свидетельствуют их подписи в постановлении (т. 4 л.д. 33-35), и в этот же день был допрошен в качестве обвиняемого (т.4 л.д. 36-38).

Таким образом предусмотренный уголовно-процессуальным законом порядок допроса Горлова в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также порядок предъявления ему обвинения органами следствия нарушен не был.

Доводы жалобы Горлова о том, что прокурор без соответствующего поручения не уполномочен был допрашивать его в качестве подозреваемого, не основаны на законе.

Согласно ст.37 ч.2 п.3 УПК РФ в ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор уполномочен участвовать в производств предварительного расследования и в необходимых случаях давать письменные указания о направлении расследования, производстве следственных и иных процессуальных действий либо лично производить отдельные следственные и иные процессуальные действия.

При этом уголовно-процессуальным законом не предусмотрена необходимость какого-либо поручения прокурору для производства следственных действий.

Доводы жалобы Бубличенко об односторонности рассмотрения дела судом и о предвзятости судьи неосновательны. Из протокола судебного заседания видно, что дело рассмотрено судом объективно и в условиях состязательности сторон.

Доводы жалобы осужденного Горлова о том, что в ходе судебного разбирательства не были осмотрены вещественные доказательства по делу, не свидетельствуют о нарушении судом уголовно-процессуального закона.

Согласно ст.284 УПК РФ осмотр вещественных доказательств проводится в любой момент судебного следствия по ходатайству сторон.

Как видно из протокола судебного заседания, стороны (в том числе и подсудимые) ходатайств об осмотре вещественных доказательств суду не заявляли.

Доводы адвоката Карпухина С.В., высказанные в суде кассационной инстанции в защиту осужденного Горлова В.Н., о том, что заключение судебно-медицинской экспертизы не содержит исчерпывающих ответов на вопросы следователя о характере телесных повреждений, обнаруженных на труп потерпевшей, а также не исключает возможности причинения телесных повреждений несколькими орудиями преступления, неосновательны.

Заключение судебно-медицинской экспертизы соответствует требованиям ст.204 УПК РФ и в нем содержатся обоснованные выводы по всем поставленным перед экспертом вопросам.

Данное заключение экспертизы было проверено судом наряду с другими исследованными в судебном заседании доказательствами и обоснованно положено в основу приговора как одно из доказательств вины осужденных.

Что касается ходатайства Горлова о проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы, то данное ходатайство судьей было поставлено на обсуждение сторон и обоснованно отклонено.

В деле имеется заключение судебно-психиатрической экспертизы, проведенной в отношении Горлова, из которой следует, что он хроническим психическим расстройством или слабоумием ранее не страдал и не страдает, у него обнаруживаются отдельные психопатические черты характера, которые, как правильно установлено судом первой инстанции, не повлияли на его способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

С учетом данного заключения экспертизы, а также поведения осужденного Горлова в судебном заседании суд пришел к обоснованному выводу о его вменяемости.

Действия осужденных судом юридически квалифицированы правильно.

Вопреки доводам жалобы осужденного Горлова, судом первой инстанции не установлено, что убийство он совершил «группой лиц по предварительному сговору», а его действия обоснованно квалифицированы как убийство, сопряженное с разбоем.

Доводы жалобы Горлова о том, что в его действиях отсутствует состав оконченного преступления, поскольку деньги фактически не были похищены и у него и Бубличенко не было возможности ими распорядиться, правового значения не имеют.

По смыслу ст.162 УК РФ разбой считается оконченным преступлением с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Неосновательным является утверждение Горлова и о том, что судом нарушено его право на ознакомление с протоколом судебного заседания.

Как видно из имеющихся в деле расписок, Горлов был ознакомлен с протоколом судебного заседания в полном объеме и подал на него свои замечания, которые председательствующим судьей рассмотрены в порядке, предусмотренном ст.260 УПК РФ (т.7 л.л. 41, 45-48).

Гражданский иск К [] судом разрешен правильно и в соответствии с требованиями закона.

Наказание осужденным Бубличенко и Горлову назначено судом справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности каждого из них, смягчающего наказание Бубличенко обстоятельства, которым признана его явка с повинной.

Вместе с тем, приговор в отношении Бубличенко Н.В. в части его осуждения по ст.327 ч.3 УК РФ подлежит изменению.

Судом в приговоре установлено, что Бубличенко подделал служебное удостоверение МПС РФ [] железной дороги, которое впоследствии использовал для приобретения железнодорожного проездного документа.

По смыслу закона использование заведомо подложного документа лицом, совершившим его подделку, охватывается частью 1 ст.327 УК РФ и дополнительной квалификации по части 3 ст.327 УК РФ не требуется.

В связи с неправильным применением уголовного закона осуждение Бубличенко по ст.327 ч.3 УК РФ подлежит исключению из приговора.

Наказание Бубличенко следует назначить по совокупности преступлений с учетом внесенных в приговор изменений.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Амурского областного суда от 6 мая 2006 года в отношении Бубличенко Н. [] В. [] изменить, исключить его осуждение по ст.327 ч.3 УК РФ; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.162 ч.4 п. «б» УК РФ и ст.327 ч.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно Бубличенко Н.В. назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет 10 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении него, а также в отношении Горлова В. [] Н. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Разумов С.А.

Судьи

Зыкин В.Я. Зеленин С.Р.

Копия верна []

судья Зыкин В.Я.

[]