



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-007-17сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«30» мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

Е.П. Кудрявцевой

Судей

Т.А. Ермолаевой

В.П. Боровикова

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого колотушина А.В., адвоката Гераськина Э.О. на приговор Красноярского краевого суда от 1 февраля 2007 года по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, которым

**Колотушин А**

**В**

**,**

осуждён по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ к лишению свободы на 14 лет в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Кудрявцевой Е.П., возражения прокурора Филимонова А.И. на доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Колотушин признан виновным в том, что 16 августа в вечернее время в доме [REDACTED] [REDACTED] после совместного распития спиртного с В [REDACTED]

и Е во время ссоры, перешедшей в драку лезвием и обухом топора нанёс В не менее 13 ударов по голове, не менее 13 ударов по рукам и один по лицу. После этого Колотушин вышел из дома и, возвратившись через некоторое время в дом, кувалдой нанёс лежавшему на полу Е удар по голове. Смерть потерпевших наступила от черепно-мозговых травм.

Этим же вердиктом Колотушин признан заслуживающим снисхождения.

Со ссылкой на вердикт коллегии присяжных заседателей Колотушин осуждён за умышленное убийство двух лиц.

**В кассационных жалобах:**

**осуждённый Колотушин** со ссылкой на признание его заслуживающим снисхождения просит о смягчении назначенного ему наказания по правилам ст.64 УК РФ. Кроме того, осуждённый обращает внимание на наличие у него гипертонической болезни. Что просит учесть в качестве смягчающего его наказание обстоятельства.

В дополнении к кассационной жалобе осуждённый оспаривает обоснованность юридической оценки содеянного им по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ. При этом он утверждает, что телесные повреждения потерпевшим причинил, защищаясь от их нападения. С учётом изложенного он усматривает в своих действиях лишь «превышение самообороны». Кроме того, он просит учесть его активное содействие раскрытию преступления и явку с повинной;

**адвокат Гераськин Э.О.** с учётом признания осуждённого заслуживающим снисхождения, его возраста и состояния здоровья назначенное Колотушину наказание считает чрезмерно суровым и просит об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

В соответствии со ст. 379 УПК РФ основаниями отмены приговора по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, являются нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Нарушениями уголовно-процессуального закона, влекущими в силу ст.381 УПК РФ отмену приговора, являются такие нарушения, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Таких нарушений по уголовному делу не имеется.

Материалы уголовного дела исследованы полно, всесторонне и объективно; судом исследованы только допустимые доказательства. Вердикт принят присяжными заседателями в соответствии с положениями ст.ст.341-343 УПК РФ и является ясным и не противоречивым.

В соответствии со ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей для председательствующего судьи является обязательным

и влечёт постановление обвинительного приговора. Доводы осуждённого о совершении им действий при превышении пределов необходимой обороны в судебном заседании проверялся и присяжными заседателями признаны недоказанными.

Приговор в соответствии со ст.351 УПК РФ постановлен на основании вердикта коллегии присяжных заседателей; юридическая оценка содеянному осуждённым дана правильно с учётом фактических обстоятельств, признанных установленными присяжными заседателями.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности содеянного им и совокупности смягчающих его наказание обстоятельств, в том числе и с учётом его явки с повинной и активного способствования раскрытию преступления. Учёл суд при назначении наказания и данные, касающиеся характеристики личности осуждённого. Материалов, свидетельствующих о тяжёлом заболевании осуждённого по делу не имеется. Сам осуждённый в судебном заседании утверждал, что он работал на пилораме, требующей надлежащее физическое состояние. Наличие заболеваний, не влекущих инвалидность, не может рассматриваться с учётом все совокупности обстоятельств, как основание для смягчения наказания.

В соответствии с ч.1 ст.65 УК РФ срок и размер наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения. Не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление. Если соответствующей статьёй Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказания не применяются, а наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующим законом.

Учитывая, что ст.62 УК РФ предусматривает наиболее строгое наказание в сравнении с ч.1 ст.65 УК РФ, обязательное применением части 1 ст.65 УК РФ при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и «к» части 1 ст.61 УК РФ, не влечёт за собой последовательного применения этих норм, поскольку законодателем определён порядок назначения наказания лишь с учётом максимальной санкции. В соответствии со ст.64 УК РФ назначение наказания ниже низшего предела является правом, а не обязанностью суда. Обстоятельств для применения ст.64 УК РФ суд по настоящему уголовному делу не усмотрел.

Оснований, как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе с переквалификацией содеянного осуждённым и со смягчением наказания, по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Красноярского краевого суда от 1 февраля 2007 года по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, в отношении

4

Колотушина А [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ**

**Е.П. Кудрявцева**

**СУДЬИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ**

**В.П. Боровиков**

**Т.А. Ермолаева**

**Копия верна:**

**Судья Верховного Суда РФ**



**Е.П. Кудрявцева**