

№ 41-Д07-23

г. Москва

17 июля 2007 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Анохина В.Д.**
судей **Колышницына А.С., Шишлянникова В.Ф.**

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Цхададзе М. Д. о пересмотре о пересмотре приговора Таганрогского городского суда Ростовской области от 28 мая 2004 года, определения судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 3 августа 2004 года, постановления президиума Ростовского областного суда от 24 февраля 2005 года.

По приговору Таганрогского городского суда Ростовской области от 28 мая 2004 года

ЦХАДАДЗЕ М

Д

судимый 4 июня 2003 года по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год 6 месяцев.

осужден к лишению свободы по ст. 158 ч. 3 УК РФ (по эпизоду кражи имущества потерпевшей Т [] []) на 3 года; по ст. 158 ч. 3 УК РФ (по эпизоду кражи имущества потерпевшей Д [] []) на 3 года 6 месяцев; по ст. 112 ч. 2 п. «д» УК РФ на 2 года 6 месяцев; по ст. 111 ч. 4 УК РФ на 11 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ назначено 13 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 3 августа 2004 года приговор изменен, исключено указание о назначении наказания с учетом не возмещенного осужденным ущерба потерпевшим, его не полного раскаяния, наступления тяжких последствий.

Назначенное на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ наказание, снижено до 12 лет 9 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено 13 лет 9 месяцев лишения свободы.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Ростовского областного суда от 24 февраля 2005 года приговор и кассационное определение изменены, исключено указание о наличии у осужденного рецидива преступлений; снижено наказание в виде лишения свободы по ст. 111 ч. 4 УК РФ до 10 лет 9 месяцев; по ст. 112 ч. 2 п. «д» УК РФ до 2 лет 3 месяцев; по ст. 158 ч. 3 УК РФ (по эпизоду кражи у потерпевшей Т []) до 2 лет 6 месяцев; по ст. 158 ч. 3 УК РФ (по эпизоду кражи у потерпевшей Д []) до 3 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 12 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, назначено 13 лет лишения свободы.

В остальном приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснение адвоката Костина В.С., просившего отменить приговор, мнение прокурора Шеховцевой Ю.Н., полагавшей приговор и последующие решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

приговором суда Цхададзе признан виновным в кражах имущества из квартир потерпевших Т [] и Д [], совершенных 8 октября и 21 ноября 2003 года.

Приговором также установлено, что 1 января 2004 года в ходе драки осужденный из хулиганских побуждений ножом нанес потерпевшему А [] два удара, причинив повреждения, повлекшие за собой вред здоровью средней тяжести. Он же, имея умысел на причинение тяжкого вреда здоровью, подбежал к К [], полагая, что тот участвовал в драке, из хулиганских побуждений, ножом нанес потерпевшему удары в шею и другие части тела, причинив тяжкие телесные повреждения, от которых К [] скончался в больнице.

В надзорной жалобе осужденный указывает, что все процессуальные действия не основаны на законе; его явка с повинной не является доказатель-

ством, поскольку он уже был задержан по подозрению в совершении преступления; при задержании было нарушено его право на защиту, т.к. ему не был предоставлен защитник; в ходе расследования не проводилось его опознание, и потерпевший А [] не мог сказать, кто ему нанес телесные повреждения, а в судебном заседании потерпевший отрицал его (осужденного) причастность к причинению телесных повреждений; не удовлетворено его ходатайство об отказе от адвоката при ознакомлении с материалами дела. Просит рассмотреть дело.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вина Цхададзе установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, которым суд в соответствии со ст. 88 УПК РФ в приговоре дал надлежащую оценку.

Доводы, указанные в надзорной жалобе, были проверены и обоснованно отвергнуты.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Вместе с тем, в соответствии с положениями ч.1 ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения преступления.

Согласно ч.1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу.

В соответствии с редакцией ст. 17 УК РФ, действовавшей во время совершения осужденным краж имущества потерпевших Т [], Д [] совокупность преступлений признавалась при совершении двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи, ни за одно из которых лицо не было осуждено.

Федеральным законом от 8 декабря 2003 года изменена редакция ст. 17 УК РФ, в связи с чем, совокупностью преступлений стало признаваться совершение двух и более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено.

Осужденный Цхададзе признан виновным в совершении краж чужого имущества, квалифицированных по ст. 158 ч. 3 УК РФ, 8 октября и 21 ноября 2003 года, то есть до внесения указанных выше изменений в ст. 17 УК РФ.

Суд же квалифицировал каждый эпизод кражи самостоятельно по ст. 158 ч. 3 УК РФ, назначив по каждому из них отдельное наказание, усмотрев совокупность преступлений. Таким образом, суд применил новый уголовный закон, ухудшающий положение осужденного.

Кроме того, из приговора усматривается, что 1 января 2004 года [] осужденный вместе со своими знакомыми принял участие в драке с незнакомыми ему лицами.

В ходе драки, имея умысел на причинение вреда здоровью средней тяжести незнакомому ему А [], из хулиганских побуждений нанес последнему ножом удары в область левого плеча и левой ягодицы.

В это же время Цхададзе, имея умысел на причинение тяжкого вреда здоровью, подбежал к ранее незнакомому К [], и, полагая, что он участвовал в драке, из хулиганских побуждений ножом стал наносить потерпевшему удары в область шеи и «куда придется», причинив тяжкие телесные повреждения, которые повлекли смерть К [].

Таким образом, суд пришел к выводу, что осужденный нанес удары ножом потерпевшим в ходе драки, произошедшей между ним и его друзьями с одной стороны, и незнакомыми ему ребятами. При этом из приговора суда следует, что Цхададзе причинил телесные повреждения потерпевшим, как участникам драки.

Установив данные обстоятельства происшествия, суд пришел к выводу о причинении осужденным телесных повреждений потерпевшим из хулиганских побуждений.

Однако, мотивируя такой вывод, суд в приговоре лишь указал: «Установлено, что Цхададзе М.Д. ранее ни К [], [], ни А [], []. не знал, ножевые ранения им Цхададзе М.Д. причинил не иначе, как из хулиганских побуждений».

Таким образом, свой вывод о хулиганских побуждениях осужденного при нанесении им телесных повреждений потерпевшим, суд фактически не мотивировал, и не привел в приговоре доказательства, подтверждающие его.

В связи с изложенным, приговор суда и последующие судебные решения подлежат изменению.

Руководствуясь ст. 406 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Таганрогского городского суда Ростовской области от 28 мая 2004 года, определения судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 3 августа 2004 года, постановления президиума Ростов-

ского областного суда от 24 февраля 2005 года в отношении Цхададзе М.Д. изменить, квалифицировать его действия по эпизодам краж имущества потерпевших Т.Д., Д.Д. по ст. 158 ч. 3 УК РФ, по которой назначить 3 (три) года лишения свободы.

Перевалифицировать действия осужденного со ст. 112 ч. 2 п. «д» УК РФ на ст. 112 ч. 1 УК РФ, по которой назначить 2 (два) года лишения свободы.

Исключить из осуждения Цхададзе М.Д. по ст. 111 ч. 4 УК РФ квалифицирующий признак – из хулиганских побуждений.

Смягчить назначенное ему по ст. 111 ч. 4 УК РФ наказание до 10 (десяти) лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 158 ч. 3, 112 ч. 1, 111 ч. 4 УК РФ назначить 11 (одиннадцать) лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров окончательно назначить 12 (двенадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор и последующие судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи