ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-007-22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 10 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Разумова С.А.,

судей Зыкина В.Я. и Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании от 10 июля 2007 года кассационные жалобы осужденных Мысина В.В. и Гришаева А.С. на приговор Хабаровского краевого суда от 17 ноября 2006 года , которым

Мысин В А судимый:

1. 08.10.2003 Индустриальным районным судом г. Хабаровска по ст.158 ч.3 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;
2. 24.05.2005 Центральным районным судом г. Хабаровска по ст.158 ч.3 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;
3. 18.07.2005 Хабаровским краевым судом (с учетом изменений, внесенных судом кассационной инстанции) ст.ст.162 ч.4 п.В, 162 ч.4 п.п.А,В, 162 ч.4 п.п.А,В, 105 ч.2 п.п.Ж,З, 105 ч.2 п.п.Ж,З, 105 ч.2 п.п.Ж,З, 158 ч.3, 226 ч.3 п.А, 223 ч.2, 209 ч.1, 69 ч.3, 70 (по совокупности с приговорами суда от

8 октября 2003 года и 24 мая 2004 года) к пожизненному лишению свободы,

осужден по ст.330 ч.2 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года ; на основании ст.69 ч.5 УК РФ, путем поглощения назначенного наказания наказанием по приговору Хабаровского краевого суда от 18 июля 2005 года, по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима;

Гришаев А С ,

судимый:

1. 21.08.1995 Амурским городским судом Хабаровского края по ст. 144 ч.2 УК РСФСР с применением ст. 41 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы; освобожден 27 ноября 1997 года условно-досрочно на 1 год 9 месяцев 2 дня;
2. 02.08. 1999 тем же судом по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.2 п.п.А,Б,В,Г, 158 ч.2 п.Б УК РФ с применением ст.79 УК РФ к 5 годам лишения свободы; освобожден по отбытии срока наказания 1 августа 2003 года;
3. 18.07.2005 Хабаровским краевым судом(с учетом изменений, внесенных судом кассационной инстанции) по ст.ст. 162 ч.4 п.п.А,В, 162 ч.4 п.п.А.,В., 158 ч.3, 226 ч.3 п.А, 223 ч.2, 209 ч.2, 105 ч.2 п.п.Ж,З, 105 ч.2 п.п.Ж,3, 69 ч.3 УК РФ к 16 годам лишения свободы,

осужден по ст.330 ч.2 УК РФ к лишению свободы сроком на 4 года ; на основании ст.69 ч.5 УК РФ, путем частичного сложения наказания с наказанием по приговору Хабаровского краевого суда от 18 июля 2005 года, по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В приговоре содержатся решения о вещественном доказательстве и о мере пресечения в отношении осужденных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего содержание приговора, доводы кассационных жалоб и возражений, объяснения осужденных Мысина В.А. и Гришаева А.С., участвовавших в заседании суда кассационной инстанции путем использования системы видеоконференц-связи и просивших кассационные жалобы удовлетворить, выступление адвоката Бицаева В.М. (защитника Мысина В.А.), поддержавшего кассационную жалобу Мысина В.А., выступление прокурора Генеральной про-

куратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., возражавшей против доводов кассационных жалоб и полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Мысин В.А. и Гришаев А.С. осуждены за самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом и иными нормативными актами порядку совершения действий, правомерность которых оспаривается гражданином, причинивших существенный вред, совершенное с применением насилия и угрозой его применения.

Судом установлено, что преступления совершены 19 июня 2004 года [redacted] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Осужденный Гришаев А.С. в кассационной жалобе просит приговор изменить, снизить срок наказания, а также изменить режим исправительной колонии на менее строгий; указывает, что суд первой инстанции необоснованно усилил ему наказание после частичной отмены первоначального приговора по данному делу; суд необоснованно в приговоре сослался на показания свидетеля Ч[redacted], которая не была допрошена в судебном заседании.

Осужденный Мысин В.А. в кассационной жалобе просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. Он указывает, что приговор несправедлив и необоснован, судебное разбирательство велось с обвинительным уклоном, в основу приговора положены вещественные доказательства и заключения экспертиз, которые являются недопустимыми доказательствами. В дополнении к жалобе он указывает, что копия постановления о назначении судебного заседания после частичной отмены предыдущего приговора ему не вручалась; в нарушение ст.231 УПК РФ дело рассмотрено без назначения судебного заседания; уголовное дело второй раз рассмотрено не судом присяжных заседателей, а судьей единолично, с чем он не согласен; судом ему не была предоставлена возможность до судебного заседания встретиться с защитником и согласовать свою позицию защиты; уголовное дело рассмотрено судьей предвзято и с обвинительным уклоном; в ходе судебного разбирательства был нарушены требования ст. 244 УПК РФ «равенство прав сторон», поскольку ему не дали возможности допросить в судебном заседании свидетеля обвинения Ч[redacted]; показания свидетеля Ч[redacted], данные ею в ходе предварительного следствия, незаконно оглашены в судебном заседании и необоснованно приняты судом во внимание в качестве доказательств. Заключение судебной баллистической экспертизы, а также других экспертиз считает недопустимыми доказательствами, поскольку с постановлениями о назначении данных экспертиз следователь ознакомил его после их проведения, тем самым лишив его «множества прав, гарантированных ст.198 УПК РФ». В кассационной жалобе Мысин указывает, что со стороны защитника ему была оказана «слабая помощь», в результате чего было нарушено его право на эффективную защиту.

Государственным обвинителем Орловой О.С. поданы возражения на кассационную жалобу Мысина В.А., в которых она высказывает свое несогласие с доводами жалобы и просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив уголовное дело и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о виновности осужденных Мысина В.А. и Гришаева А.С. в инкриминированном деянии основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно изложено в приговоре.

Вопреки доводам кассационных жалоб, приговор суда основан на допустимых доказательствах, полученных в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Доводы жалобы осужденного Мысина В.А. о том, что с постановлениями о назначении ряда судебных экспертиз он был ознакомлен после их проведения, не свидетельствуют о недопустимости данных доказательств. Как видно из материалов дела, Мысин В.А. и его защитник после их ознакомления следователем с постановлениями о назначении экспертиз и самими экспертизами каких-либо ходатайств о постановке дополнительных вопросов перед экспертами, а также ходатайств об отводе экспертов не заявляли. Права, предусмотренные статьями 198 и 206 УПК РФ осужденному Мысину В.А. следователем были разъяснены.

Таким образом права Мысина В.А. при назначении и производстве экспертиз нарушены не были.

Неосновательными являются доводы жалобы Мысина также и о том, что дело рассмотрено судом с обвинительным уклоном, а его защита в суде осуществлялась неэффективно.

Данное утверждение осужденного голословно и опровергается данными, содержащимися в протоколе судебного заседания, из которого видно, что дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон. Защита осужденного Мысина В.А. осуществлялась в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона; он изъявил желание, чтобы его права в суде защищал адвокат Медведев и отводов защитнику не заявлял.

Как видно из материалов дела, Мысину до начала судебного заседания по его ходатайству судом была предоставлена возможность совместно с адвокатом ознакомиться с материалами уголовного дела и получить интересовавшие его копии материалов уголовного дела (т.9 л.д. 211 – 214).

Таким образом, право на защиту Мысина В.А. нарушено не было.

Доводы жалобы осужденного Мысина В.А. о том, что после частичной отмены предыдущего приговора суд обязан был вынести постановление о назначении судебного заседания не основаны на законе.

Как видно из материалов уголовного дела, в нем имеется постановление о назначении судебного заседания, вынесенное 3 февраля 2005 года по итогам предварительного слушания в порядке, предусмотренном ст. 236 УПК РФ.

Судом кассационной инстанции приговор был отменен частично и дело направлено на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Таким образом правовых оснований для вынесения еще одного постановления о назначении судебного заседания, о чем указывается в кассационной жалобе, у суда не было.

Не основано на законе утверждение осужденного о том, что дело повторно должно быть рассмотрено судом с участием присяжных заседателей.

Как видно из протокола судебного заседания, подсудимым председательствующим судьей были разъяснены положения ст.31 ч.3 УПК РФ о том, что дела о преступлениях, предусмотренных ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ, не подлежат рассмотрению с участием присяжных заседателей, а подлежат рассмотрению судьей единолично или коллегиально.

После этого подсудимые (в том числе и Мысин) изъявили желание о рассмотрении дела судьей единолично.

При таких обстоятельствах подсудность уголовного дела и форма судопроизводства, установленные законом, судом не нарушены.

Что касается свидетеля Ч[redacted], на которую ссылаются осужденные в своей жалобе, то, как видно из протокола судебного заседания, судом были приняты все меры для ее вызова в судебное заседание, однако допросить ее в судебном заседании не представилось возможным ввиду неизвестности ее места проживания и места нахождения.

Доводы жалоб о том, что судом были оглашены показания данного свидетеля в судебном заседании без согласия стороны защиты – неосновательны, поскольку, как видно из протокола судебного заседания, суд отклонил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний свидетеля Ч[redacted]., данных ею в период предварительного следствия, и не ссылался на них в приговоре как на доказательства.

Ссылка в приговоре на протокол опознания свидетелем Ч[redacted] Мысина В.А., в котором изложены ее объяснения, нарушением уголовно-процессуального закона не является.

Ходатайство Гришаева А.С. об изменении вида исправительной колонии удовлетворению не подлежит, поскольку он отбывает наказание по предыдущему приговору за особо тяжкие преступления, в связи с чем в соответствии со ст. 58 .1 п. «в» УК РФ местом отбывания наказания ему назначена исправительная колония строгого режима.

Приговор в отношении Мысина и Гришаева подлежит изменению по следующим основаниям.

Правильно установив фактические обстоятельства дела, суд неправильно применил уголовный закон.

Согласно статьи 330 УК РФ самоуправством является самовольное, то есть вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершения каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином, если такими действиями причинен существенный вред.

Таким образом уголовный закон предусматривает ответственность за самовольное осуществление только таких действий, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином, и обязательным признаком объективной стороны данного преступления является существенный вред.

Однако судом первой инстанции таких обстоятельств не установлено.

Как видно из обстоятельств дела, сами осужденные каких-либо прав на документы, которые ими были открыто похищены у потерпевшей Г, а также прав на ее дом – не имели. То обстоятельство, что им стало известно о притязании свидетеля Ю. на дом, в котором до смерти проживал ее брат (умерший муж потерпевшей Г) юридического значения для квалификации их действий по ст.330 УК РФ не имеет.

В данном случае уголовная ответственность за совершенные осужденными действия предусмотрена специальными нормами Уголовного кодекса РФ, а именно статьями 325 ч.2 УК РФ (похищение у гражданина паспорта и другого важного личного документа) , 116 ч.1 УК РФ (нанесение побоев и совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ) , 119 УК РФ (угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы).

Похищенные осужденными: паспорт на имя Г, свидетельство о смерти ее мужа, свидетельство о браке, свидетельство о праве на наследство по завещанию, домовая книга, договор аренды земли – являются важными личными документами, ответственность за которые предусмотрена частью 2 ст.325 УК РФ.

Поскольку, как установлено судом первой инстанции, побои потерпевшей Г. нанес Гришаев А.С., а Мысин В.А. насилия к ней не применял, то действия последнего не могут быть квалифицированы по ст.116 УК РФ.

В связи с тем, что с момента совершения преступлений (которые с учетом переквалификации действий осужденных относятся к категории небольшой тяжести) истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, предусмотренные ст.78 ч.1 п. «а» УК РФ, то осужденные Мысин В.А. и Гришаев А.С. подлежат освобождению от наказания за данные преступления.

Им надлежит отбывать наказание, назначенное по приговору Хабаровского краевого суда от 18 июля 205 года.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Хабаровского краевого суда от 17 ноября 2006 года в отношении Мысина В А и Гришаева А С изменить:

действия Гришаева А.С. переквалифицировать со ст.330 ч.2 УК РФ на статьи: 325 ч.2, 116 ч.1, 119 УК РФ – по которым назначить наказание: по ст.325 ч.2 УК РФ – 1 (один) год исправительных работ с удержанием из зара-

ботка в доход государства [redacted]%; по ст.116 ч.1 УК РФ – 6 (шесть) месяцев исправительных работ с удержанием из заработка в доход государства 20%; по ст.119 УК РФ – 1 (один) год 6 (шесть) месяцев лишения свободы; на основании ст.78 ч.1 п. «а» УК РФ от наказания за преступления, предусмотренные статьями 325 ч.2, 116 ч.1, 119 УК РФ Гришаева А.С. освободить в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности; считать Гришаева А.С. осужденным по приговору Хабаровского краевого суда от 18 июля 2005 года (с учетом внесенных Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 июля 2006 года изменений) по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 162 ч.4 п.п. «а», «в», 162 ч.4 п.п. «а», «в», 158 ч.3, 226 ч.3 п. «а», 223 ч.2, 209 ч.2, 105 ч.2 п.п. «ж», «з», 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ - к 16 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

действия Мысина В.А. переквалифицировать со ст.330 ч.2 УК РФ на статьи: 325 ч.2, 119 УК РФ – по которым назначить наказание: по ст.325 ч.2 УК РФ – 1 (один) год исправительных работ с удержанием из заработка в доход государства [redacted]%; по ст.119 УК РФ – 1 (один) год лишения свободы; на основании ст.78 ч.1 п. «а» УК РФ от наказания за преступления, предусмотренные статьями 325 ч.2, 119 УК РФ Мысина В.А. освободить в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности; считать Мысина В.А. осужденным по приговору Хабаровского краевого суда от 18 июля 2005 года (с учетом внесенных Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 июля 2006 года изменений) по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 162 ч.4 п. «в», 162 ч.4 п.п. «а», «в», 162 ч.4 п.п. «а», «в», 105 ч.2 п.п. «ж», «з», 105 ч.2 п.п. «ж», «з», 105 ч.2 п.п. «ж», «з», 158 ч.3, 226 ч.3 п. «а», 223 ч.2, 209 ч.1 УК РФ, а также по совокупности с приговорами судов от 8 октября 2003 года и от 24 мая 2004 года - к пожизненному лишению свободы.

В остальном приговор Хабаровского краевого суда от 17 ноября 2006 года в отношении Мысина В[redacted] А[redacted]и Гришаева А[redacted] С[redacted]-[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]