



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 93-007-9сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Разумова С.А.**

судей: **Глазуновой Л.И. и Зыкина В.Я.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Подгорного А.И. на приговор Магаданского областного суда от 16 января 2007 года, которым

МИХАЙЛЕНКО В

Н

,

ранее судимый,

- 24 июня 2005 года по ст.166 ч.1, 158 ч.1 УК РФ к 2 годам 5 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,
- 30 декабря 2005 года по ст.166 ч.1 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 2 годам 9 месяцам лишения свободы,

оправдан по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.1 УК РФ в виду отсутствия состава преступления в его действиях,

по ст.105 ч.1 УК РФ – в связи с непричастностью к совершению преступления на основании вердикта коллегии присяжных,

по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «а» УК РФ – в связи с непричастностью к совершению преступления на основании вердикта коллегии присяжных.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И, выступление прокурора Тришевой А.А., поддержавшей кассационное представление и просившей отменить приговор по изложенным в нем основаниям, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

органами следствия Михайленко было предъявлено обвинение в том, что 10 января 2004 года в процессе драки, участником которой явился он сам, взял нож, которым нанес Б [] два удара в область грудной клетки и правого плеча, и один удар О [] в правую поясничную область. От полученных телесных повреждений Б [] умер, а смерть О [] не наступила по независящим от воли Михайленко обстоятельствам.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано недоказанным, что действия в отношении Б [] и О [] совершил Михайленко, в связи с чем судом постановлен оправдательный приговор.

В кассационном представлении государственный обвинитель Подгорный А.И. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Основанием к этому указывает, что вердикт коллегии присяжных заседателей является противоречивым и неясным, при этом приводит доводы, по которым считает его таковым.

Кроме того, указывает, что решение коллегии присяжных заседателей было принято незаконным составом, поскольку один из присяжных заседателей скрыл о себе информацию о том, что он привлекался к уголовной ответственности и на момент формирования коллегии присяжных заседателей имел непогашенную судимость по ст.ст.116 ч.1 УК РФ.

Другой - скрыл информацию о факте привлечения его к административной ответственности.

Скрывая данную информацию, как полагает прокурор, они лишили стороны при формировании коллегии присяжных заседателей заявить им мотивированный или немотивированный отвод.

В возражениях на кассационное представление Михайленко В.Н., приведя мотивы, по которым считает решение присяжных заседателей законным и обоснованным, просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством одним из оснований к отмене приговора, вынесенного с участием присяжных заседателей, является нарушение уголовно-процессуального закона.

В соответствии с п.2 ч.2 ст.3 Федерального закона от 20 августа 2004 года «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» не могут быть присяжными заседателями лица, имеющие непогашенную или неснятую судимость.

При формировании коллегии присяжных заседателей по настоящему уголовному делу (т.10 л.д. 22) председательствующий разъяснил кандидатам в присяжные заседатели их обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также представлять необходимую информацию (в том числе данные о наличии судимости, о привлечении к уголовной и административной ответственности) о себе и о близких родственниках.

Однако кандидат в присяжные заседатели Д. [] [] не выполнил указанной обязанности, сокрыл информацию о своей судимости и вошел в состав коллегии, которая впоследствии принимала решение.

Из приобщенных к материалам дела документов установлено, что Д. [] []. 13 апреля 2005 года был судим по ст.116 ч.1 УК РФ к штрафу в сумме 2000 руб. Приговор был исполнен 28 февраля 2006 года, в связи с чем на момент формирования коллегии присяжных заседателей он имел непогашенную судимость, в связи с чем подлежал исключению из списков кандидатов в присяжные заседатели.

С учетом этого обстоятельства доводы кассационного представления об отмене приговора следует признать обоснованными.

Вместе с тем, не может согласиться судебная коллегия с доводами кассационного представления об отмене приговора по тем основаниям, что вердикт коллегии присяжных заседателей является неясным и противоречивым, и что один из кандидатов в присяжные заседатели скрыл о себе информацию о том, что привлекался к административной ответственности.

Как видно из содержания 12, 13 и 14 вопросов коллегия присяжных заседателей дала противоречивые ответы (на поставленные вопросы о доказанности вины Михайленко в совершении противоправных деяний в отношении О. [] и его виновности, коллегия дала отрицательные ответы, вместе с тем на поставленный вопрос о снисхождении, дала положительный ответ).

Однако данное противоречие не является основанием к отмене оправдательного приговора, как того требует положение ч.2 ст.385 УПК РФ.

Кроме того, находит несостоятельными судебная коллегия доводы представления и в той части, что один из кандидатов в присяжные заседатели при формировании коллегии сокрыл о себе информации о привлечении его к административной ответственности, поскольку данных, подтверждающих этот довод, в материалах дела не содержится (11 л.д. 143).

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор **Магаданского областного суда** от 16 января 2007 года в отношении **МИХАЙЛЕНКО В [REDACTED] Н [REDACTED]** отменить, дело направить в тот же суд на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий -

Судьи:

