

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 июля 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Разумова С.А. Судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 12 июля 2007 года дело по кассационным жалобам осужденного Романченко С.А., адвокатов Люмчиковой Н.В. и Михайлова О.И., на приговор Хабаровского краевого суда от 4 декабря 2006 года, которым

Романченко С А,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 1 УК РФ - на 11 лет, по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «а» УК РФ – на 13 лет.

Приговором разрешен гражданский иск.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначено Романченко С.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения адвоката Люмчиковой Н.В., в поддержание доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы — без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

СОГ	тасно і	приговору	Романч	ченко	признан	виновнь	IM B
покушен	ии на у	обийство д	вух лиц	Ш	иА	на	почве
личных н	неприязн	ненных отн	юшений,	а также	в соверш	ении уби	йства
Б	, на г	почве личн	ных непри	іязненні	ых отноше	ений.	
Пре	ступлен	ие совери	иено в но	учь на 8	3 августа	2006 год	(a
	 	- ·	-	ļ .		,	при
обстояте	льствах,	, установле	енных суд	цом и пр	иведеннь	іх в приго	эворе.

В судебном заседании Романченко виновным себя в предъявленном обвинении признал частично.

В кассационных жалобах осужденный Романченко, адвокаты Люмчикова и Михайлов утверждают, что материалами дела не опровергнуты доводы Романченко о том, что он причинил потерпевшим телесные повреждения найденным на месте

происшествия металлическим предметом в ходе защиты от их нападения и избиения. Считают, что суд дал интенсивного исследованным В судебном оценку заседании неправильную доказательствам, В TOM числе показаниям потерпевших И поэтому пришел к ошибочному выводу свидетелей. 0 виновности Романченко. Дают иную оценку доказательствам по делу, по их мнению, правильную. Находят показания потерпевших и свидетелей обвинения непоследовательными, противоречивыми. Полагают, что указанные лица оговаривают Романченко. Считают неисследованным вопрос о психическом состоянии Романченко. Ссылаясь несоответствие на выводов суда фактическим обстоятельствам дела, просят приговор отменить, дело прекратить.

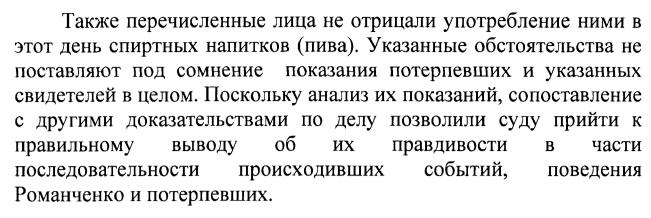
В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Кривоборская, потерпевшие Б Ш , просят приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы — без удовлетворения.

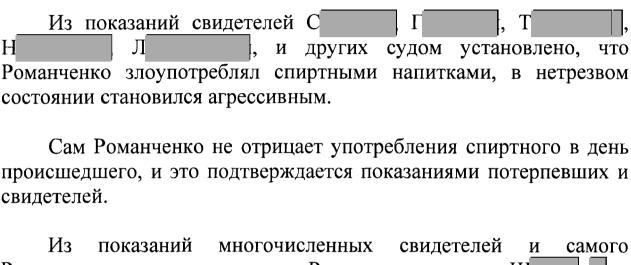
Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Романченко в совершенных им преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина Романченко в им содеянном подтверждается показаниями потерпевших Ш А , Б , свидетелей Е , М , Ш и других, полно и правильно приведенными в приговоре.

Судом выяснялись причины наличия разногласий в показаниях перечисленных лиц, чему дана правильная оценка.

При этом судом обоснованно приняты во внимание пояснения потерпевших и свидетелей о нахождении их во время происшедшего в эмоциональном состоянии, вызванном неожиданностью действий Романченко, напавшего на Ш, а в дальнейшем причинившего смертельное ранение Б.





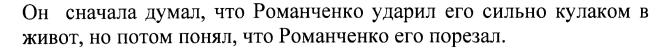
Из показаний многочисленных свидетелей и самого Романченко усматривается, что Романченко считал Ш и «его друзей» причастными к его избиению летом 2006 года, в связи с чем, затаил неприязнь.

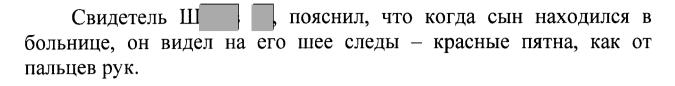
Свидетелю С Романченко еще до происшедшего говорил, что «рассчитается» с Ш .

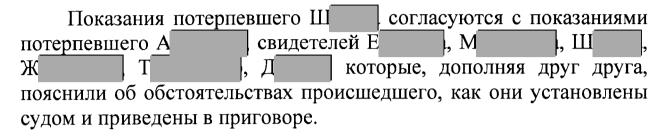
Из показаний потерпевшего А и свидетеля Ж следует, что Романченко около 22 часов 7 августа 2006 года был пьян, злился на Ш из-за того, что тот не взял его купаться на реку, ругался на него. В дальнейшем, когда к киоску, возле которого он стоял, подъехали на автомашине Ш и Б , Романченко стал кричал Б , что того пора убивать.

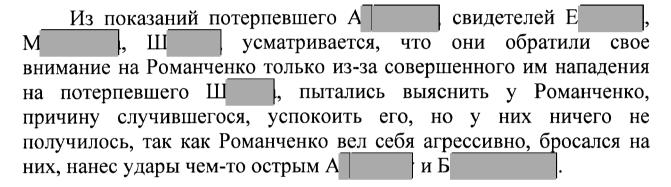
Последнее обстоятельство подтвердили в суде потерпевший Ш и свидетель Д .

Потерпевший Ш пояснил суду, что подошел к Романченко потому, что тот позвал его. Романченко обхватил его рукой за шею и стал душить, а затем резко ударил рукой в живот.









То, что в ходе указанных действий Романченко были причинены телесные повреждения, не может служить основанием к изменению квалификации им содеянного, поскольку как видно из материалов дела, действия потерпевших и свидетелей, пытавшихся остановить Романченко, обоснованно признаны судом правомерными.

Опровергает доводы Романченко об отсутствии у него умысла на убийство потерпевших, отсутствии у него агрессии и последующее поведение Романченко.

Как усматривается из показаний свидетеля Т она приехала к дому на автомашине, в свете фар видела, что Романченко дрался с двумя парнями, затем спокойно пошел к своему подъезду, парни не стали его догонять. Подойдя к автомашине, Романченко стал размахивать из стороны в сторону ножом, кричал и требовал, чтобы все вышли из машины, угрожал всех убить, пытался открыть переднюю дверцу со стороны

пассажира. В дальнейшем уже в подъезде дома, Романченко бежал к ней с ножом в руке с криками: «Стоять, убью!», но она успела скрыться в лифте.

Судом не установлено оснований к оговору перечисленными свидетелями Романченко, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Опровергаются материалами дела и утверждения Романченко о том, что телесные повреждения потерпевшим он нанес подобранным на месте происшествия металлическим предметом.

Из материалов дела, в том числе показаний свидетеля Т, усматривается, что сразу после происшедшего в руках Романченко был нож.

Из данных, зафиксированных при исследовании одежды потерпевших, данных судебно-медицинских экспертиз и экспертиз вещественных доказательств, судом установлено, что орудие преступления обладало колюще-режущими свойствами.

В том числе из заключения судебно-медицинской экспертизы в отношении Б усматривается, что у потерпевшего обнаружено одиночное проникающее колото-резанное ранение грудной клетки слева с кровоизлияниями в подлежащие ткани с повреждением сердечной сорочки межжелудочковой ветви коронарной артерии и сопровождающей ее вены, миокарда правого желудочка и проникновением в полость правого желудочка, гемоперикард 150 мл. левосторонний гемоторакс 1 литр. Данные телесные повреждения являются опасными для жизни в момент причинения и по этому признаку применительно к живым лицам расцениваются как тяжкий вред здоровью;

одиночное, слепое, непроникающее колото-резанное ранение справа. Данное грудной клетки телесное повреждение медицинским критериям влечет за собой кратковременное расстройство здоровья сроком менее 21-ого дня и по этому признаку относится к легкому вреду здоровья;

две ссадины на передней поверхности грудной клетки справа, ссадины на передней поверхности коленных суставов справа и слева, ссадина в проекции внутренней лодыжки левой стопы, внутренней боковой, поверхности ссадина пальца правой Данные фаланги кисти. телесные применительно повреждения К живым лицам как здоровью не расцениваются, поскольку не влекут за собой его расстройства.

Смерть Б наступила от тампонады сердца, развившейся вследствие колото-резанного ранения сердца.

Согласно данных судебно — медицинского исследования трупа, имеющиеся колото-резанные ранения грудной клетки были причинены предметом с колюще-режущими свойствами с длиной клинка не менее 4,1 см. шириной клинка около 1,4 см, толщиной около 0,12 см., клинок имеет одностороннюю заточку и четко выраженные ребра обуха.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы в отношении Ш усматривается, что у него обнаружено проникающее колото-резанное ранение живота с повреждением печени, тела поджелудочной железы.

Данное телесное повреждение является опасными для жизни в момент причинения и по этому признаку расценивается, как тяжкий вред здоровью.

Указанные телесные повреждения могли быть причинены при обстоятельствах и в срок указанных в постановлении, от одного воздействия предмета или орудия обладающего колюще-режущими свойствами.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы в отношении А усматривается, что у него обнаружена ссадина-царапина наружного края левой лопатки, колото-резанная рана задней поверхности грудной клетки слева на уровне 9-ого межреберья по околопозвоночной линии.

Эти телесные повреждения не влекут за собой расстройство здоровья и по этому признаку как вред здоровью не расцениваются.

Данные телесные повреждения могли быть причинены при обстоятельствах и в срок указанный в постановлении, от двух воздействий предмета или орудия обладающего колюще-режущими свойствами.

Из показаний судебно-медицинского эксперта И следует, что характер обнаруженных телесных повреждений на трупе Б свидетельствует о том, что они могли быть причинены ножом с заостренным клинком или подобным ему предметом, на что указывают ровные концы раны с четко выраженным обухом.

потерпевших Из показаний И свидетелей судом установлено, что Романченко во время происшедшего, происшедшего находился в нетрезвом состоянии, был зол на и его друзей, незадолго до происшедшего высказывал Ш намерение отомстить Ш в день происшедшего высказывал одному из друзей Ш угрозу убийством совершил неожиданно нападение на Ш нанес ему удар в живот предметом, обладающим колюще-режущими свойствами, до этого, не падал, не наклонялся.

С учетом перечисленных обстоятельств, судом обоснованно отвергнуты доводы Романченко о том, что его сбили с ног, он «нащупал» на земле предмет, которым и нанес удары потерпевшим, защищаясь от их нападения.

судебно-психиатрической Из заключения экспертизы Романченко выявлены психические усматривается, что у поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя, на что указывает длительное злоупотребление алкоголем с высокой запойными состояниями, сформированный толерантностью, похмельный синдром, вследствие чего он проходил лечение и наблюдался у врача психиатра-нарколога. Ранее в 2003 г. у него место расстройство адаптации, депрессивная реакция. имело

Имеющиеся у него психические расстройства не лишали его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими во время инкриминируемого ему деяния. В настоящее время он может участвовать в следственных действиях и предстать перед судом, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение, для дела и давать о них показания.

Из показаний врача 3 , одного из членов комиссии по проведению судебно - психиатрической экспертизы в отношении судебно следует, проведения Романченко что ходе проведенной психиатрической отношении экспертизы, Романченко у комиссии экспертов не возникло оснований, в рамках проводимой экспертизы, привлекать к ней медицинского психолога, поскольку в ходе исследования личности Романченко сложившейся психотравмирующей ситуации изложенной в материалах дела, Романченко не было установлено эмоционального напряжения или физиологического аффекта, как и аккумуляции психотравмирующей ситуации. Какой – либо реакции, а также психических расстройств, после происшедшего, у Романченко не возникло. Если бы данные обстоятельства имели место, то независимо от поставленных перед экспертами психиатрами вопросов, ими был бы привлечен, в рамках проводимой экспертизы, медицинский психолог.

С учётом поведения Романченко в судебном заседании у суда не возникло оснований сомневаться в обоснованности выводов экспертов судебной психиатрии, как и оснований к назначению в отношении Романченко дополнительной, повторной судебнопсихиатрической, равно как и судебно-психологической экспертиз.

С учётом изложенного, материалов дела, касающихся личности Романченко, обстоятельств совершения им преступления, следует признать правильными выводы суда о его вменяемости.

Доводы кассационных жалоб о неисследованности вопроса о психическом состоянии Романченко признаются судебной коллегией несостоятельными.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденным Романченко в свою защиту, и обоснованно признаны

не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

В приговоре судом приведено убедительное обоснование выводов о признании несостоятельными доводов Романченко.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Романченко преступлений, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий.

При назначении Романченко наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающие обстоятельства.

Назначенное Романченко наказание соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению судебной коллегией не усматривается.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 4 декабря 2006 года в отношении Романченко С А оставить без
изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.
Продостату струдомий
Председательствующий
Султи
Судьи