



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-Д06-14

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Глазуновой Л.И.
Зыкина В.Я. и Фроловой Л.Г.

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Лужбина И.А. на постановление судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18 августа 2004 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 11 ноября 2004 года и постановление президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 10 марта 2006 года – вынесенные в отношении Лужбина И. [] А. [].

В надзорной жалобе осужденным Лужбиным И.А. поставлен вопрос о пересмотре указанных судебных решений и о смягчении наказания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Дигаевой М.С., полагавшей обжалуемые судебные решения изменить, снизив размер окончательно назначенного осужденному наказанию до 20 лет лишения свободы, судебная коллегия

установила:

по приговору Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 26 августа 1998 года

ЛУЖБИН И [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED] ранее судимый 25.02.1997 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а, б, в, г» УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по ст. 105 ч.1 УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ст. 105 ч.2 п.п. «ж, к, н» УК РФ к 16 годам лишения свободы, по ст. 158 ч.3 п. «б» К РФ к 7 годам лишения свободы, по ст. 325 ч.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст. 244 ч.2 п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст. 222 ч.4 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно определено 22 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 1999 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2001 года приговор и кассационное определение в отношении Лужбина изменены: наказание по ст. 325 ч.2 УК РФ снижено до 1 года исправительных работ с удержанием [REDACTED] % от заработной платы в доход государства; исключено осуждение по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ и по ч.1 ст. 105 УК РФ; в части осуждения по ст. 244 ч.2 п. «а» УК РФ судебные решения отменены и дело производством прекращено за отсутствием в действиях Лужбина состава преступления. По совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п.п. «к, н», 158 ч.3 п. «б», 325 ч.2, 222 ч.4 УК РФ назначено 18 лет лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ окончательно назначено 22 года лишения свободы. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Постановлением судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 11 мая 2004 года приговор приведен в соответствие с ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года: постановлено считать Лужбина осужденным по ст.ст. 105 ч.2 п. «к», 158 ч.2 п. «а», 325 ч.2 УК РФ к 16 годам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к 20 годам лишения свободы.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 20 июля 2004 года постановление судьи отменено и материалы направлены на новое судебное рассмотрение в тот же суд.

Постановлением судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18 августа 2004 года приговоры в отношении Лужбина приведены в соответствие с действующим законодательством:

-по приговору от 25 февраля 1997 года постановлено считать Лужбина осужденным по ст. 158 ч.3 УК РФ к 3 годам 10 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

-по приговору от 26 августа 1998 года считать осужденным по ст. 105 ч.2 п. «к» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст. 158 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст.325 ч.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 17 годам 6 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст.70 УК РФ к 21 году 4 месяцам лишения свободы, исключено осуждение по ст. 222 ч.4 УК РФ. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 11 ноября 2004 года постановление изменено постановлено считать Лужбина осужденным по приговору от 25 февраля 1997 года по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 3 годам 8 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; по приговору от 26 августа 1998 года по ст. 105 ч.2 п. «к» УК РФ к 15 годам лишения свободы, 158 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ к 3 годам 10 месяцам лишения свободы, по ст. 325 ч.2 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием % заработной платы в доход государства; на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 17 годам 2 месяцам лишения свободы; в соответствии со ст.70 УК РФ к 20 годам 10 месяцам лишения свободы. В остальной части постановление оставлено без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 10 марта 2006 года постановление судьи и кассационное определение оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Лужбин ставит вопрос о пересмотре судебных решений и смягчении назначенного ему наказания. Он указывает, что после отмены предыдущего постановления судьи Якутского городского суда от 11 мая 2004 года, которым по совокупности преступлений ему было назначено наказание 16 лет лишения свободы, а по совокупности приговоров – 20 лет лишения свободы, последующими судебными решениями было ухудшено его положение, поскольку усилено наказание, в то время как надзорного повода для этого не было. Кроме того, по мнению осужденного, постановление президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) является незаконным, поскольку оно не подписано всем составом суда. Он также полагает, что поскольку составы преступлений, предусмотренных ст.ст. 105 ч.2 п. «к», 158 ч.2 п.п. «а,в», 325 ч.2 УК РФ, «имеют в своем наличии общие обстоятельства, влекущие более строгое наказание, предусмотренное частью 2 ст.105 УК РФ», то на основании ст.17 ч.1 УК РФ в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года за содеянное по совокупности преступлений, предусмотренных указанными статьями, наказание

ему не может быть назначено свыше 14 лет, а по совокупности приговоров (на основании ст.70 УК РФ) – свыше 17 лет 8 месяцев лишения свободы.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы осужденного, судебная коллегия находит постановление судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18 августа 2004 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 11 ноября 2004 года и постановление президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 10 марта 2006 года подлежащими изменению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 20 июля 2004 года постановление судьи Якутского городского суда от 11 мая 2004 года было отменено по жалобе осужденного в связи с неправильным назначением ему наказания и дело направлено на новое рассмотрение. Согласно данному постановлению наказание по совокупности преступлений Лужбину было назначено 16 лет лишения свободы, а по совокупности приговоров – 20 лет лишения свободы).

При вынесении нового постановления 18 августа 2004 года положение осужденного было ухудшено, поскольку ему было назначено более строгое наказание, как по совокупности преступлений (17 лет 6 месяцев лишения свободы), так и по совокупности приговоров (21 год 4 месяца лишения свободы).

Суд кассационной инстанции, хотя и снизил наказание осужденному: по совокупности преступлений – до 17 лет 2 месяцев лишения свободы, а по совокупности приговоров – до 20 лет 10 месяцев лишения свободы, однако не до тех пределов, которые определил Якутский городской суд своим постановлением от 11 мая 2004 года.

По смыслу уголовно-процессуального закона, суд первой инстанции при решении вопросов, связанных с приведением приговора в соответствие с новым уголовным законом, после отмены предыдущего судебного решения, вынесенного в порядке, предусмотренном статьи 399 УПК РФ, вправе усилить наказание лишь в том случае, если при принятии предыдущего судебного решения был неправильно применен уголовный закон и поводом для его отмены судом кассационной инстанции послужило кассационное представление прокурора или кассационная жалоба потерпевшего.

В данном случае, как видно из материалов дела, такого кассационного повода (то есть кассационного представления прокурора или кассационной жалобы потерпевшего) при отмене в кассационном порядке постановления судьи Якутского городского суда от 11 мая 2004 года не было, а решение об отмене

постановления судьи судом кассационной инстанции было принято по жалобе самого осужденного Лужбина И.А., который, обращаясь в суд кассационной инстанции, считал, что суд первой инстанции при пересмотре приговора должен был снизить ему срок наказания по ч.2 ст.105 УК РФ и пересмотреть приговор от 25 февраля 1997 года.

Усиление наказания при повторном рассмотрении дела, поводом к которому явилась кассационная жалоба самого осужденного, противоречит смыслу статей 6, 29, 360, 397 и 401 УПК РФ.

Учитывая указанную выше правовую позицию, суд первой инстанции при новом рассмотрении материалов дела в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК РФ, не вправе был квалифицировать действия осужденного (по приговору от 26 августа 1998 года) и по пункту «в» части 2 ст.158 УК РФ, поскольку постановлением судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 11 мая 2004 года действия Лужбина И.А. были квалифицированы лишь по одному пункту «а» части 2 ст.158 УК РФ.

Доводы жалобы осужденного о том, что положения ст.17 ч.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года) не позволяют назначить ему за содеянное по совокупности преступление свыше 14 лет лишения свободы, а по совокупности приговоров (на основании ст.70 УК РФ) – свыше 17 лет 8 месяцев лишения свободы – не основаны на законе, поскольку являются ошибочным толкованием статей 17, 69 и 70 УК РФ.

Не основаны на законе также доводы осужденного и о том, что постановление президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) должно быть подписано всем составом суда.

Согласно ст.408 ч.4 УПК РФ определение суда надзорной инстанции подписывается всем составом суда, а постановление – председательствующим в заседании президиума.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Лужбина И.А. удовлетворить частично.

Постановление судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18 августа 2004 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 11 ноября 2004 года и постановление президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 10 марта 2006 года в отношении Лужбина И.А. изменить: исключить

осуждение Лужбина И.А. по пункту «в» части 2 ст.158 УК РФ; наказание, назначенное Лужбину И.А. на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 105 ч.2 п. «к», 158 ч.2 п.п. «а», 325 ч.2 УК РФ, снизить до 16 лет лишения свободы, а окончательное наказание, назначенное ему на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, снизить до 20 лет лишения свободы

В остальном указанные постановление судьи Якутского городского суда, кассационное определение и постановление президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) в отношении Лужбина И.А. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

