



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-007-35

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Семенова Н.В. и Бондаренко О.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Муренкова А.А., адвоката Кирсанова С.Г., потерпевших Н [REDACTED], Г [REDACTED] [REDACTED]. на приговор Самарского областного суда от 26 февраля 2007 года, по которому

МУРЕНКОВ А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по п.п. «а,б» ч.2 ст.105 УК РФ – на 15 лет, по ч.4 ст.309 УК РФ – на 4 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Муренкова А.А. в пользу Н [REDACTED] в счет возмещения материального ущерба [REDACTED] руб. и в счет компенсации морального вреда [REDACTED] руб. и в пользу Г [REDACTED] в счет возмещения материального ущерба [REDACTED] руб. и в счет компенсации морального вреда [REDACTED] руб.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семенова Н.В., объяснения осужденного Муренкова А.А., мнение прокурора Филимоновой С.Р.,

полагавшей приговор в части осуждения Муренкова по ч.4 ст.309 УК РФ отменить, а в остальном оставить без изменения,

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Муренков осужден за принуждение свидетеля и потерпевшего по уголовному делу к даче ложных показаний, за принуждение свидетеля и потерпевшего к уклонению от дачи показаний, совершенные с применением насилия, опасного для жизни указанных лиц, за убийство Н [] [] и А []

Преступления совершены 1 ноября 2006 года []

[] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Муренков просит дать иную юридическую оценку его действиям, дает оценку показаниям потерпевших, свидетелей, считает, что они противоречивы, указывает, что суд необоснованно отклонил его ходатайство о назначении защитника наряду с адвокатом, а также ходатайство о проведении комплексной судебно-психиатрической экспертизы;

адвокат Кирсанов просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, а по ч.4 ст.309 УК РФ прекратить уголовное дело, утверждает, что Муренков не требовал от потерпевших отказаться от дачи показаний, указывает, что суд нарушил право Муренкова на защиту, отказав в допуске в качестве защитника иного лица, необоснованно отказано судом в удовлетворении ходатайства о назначении в отношении Муренкова комплексной психолого-психиатрической экспертизы, при назначении наказания суд не в полной мере учел признание вины Муренковым, его активное сотрудничество со следствием, данные о его личности;

потерпевший Н [] просит изменить приговор, взыскать в его пользу в счет компенсации морального вреда [] руб., считает, что взысканная судом сумма занижена;

потерпевшая Г [] просит изменить приговор, взыскать в ее пользу в счет компенсации морального вреда [] руб., считает, что взысканная судом сумма занижена.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Головкина О.В. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что вина осужденного в убийстве двух лиц доказана исследованными судом доказательствами.

Как показала свидетель П [redacted], Муленков заставил ее показать квартиру, где проживали Н [redacted] и А [redacted]. Вместе с ними к квартире пришли К [redacted] и Ш [redacted], которые остались на лестничной площадке. Находясь в квартире, Муленков сказал, что пришел разбираться. Н [redacted] предложил ему разбираться на ножах и протянул Муленкову на открытой ладони нож. Муленков взял нож из руки Н [redacted] и сразу же нанес ножом удар в шею Н [redacted], который сделал несколько шагов и упал на пол без признаков жизни. Муленков побежал в комнату, оттуда слышались крики А [redacted], затем Муленков выбежал на кухню, схватил другой нож. А [redacted] пыталась убежать, но Муленков втокнул ее в квартиру, А [redacted] упала на пол, а ее, П [redacted], Муленков затолкнул в ванную комнату и закрыл дверь. В прихожей квартиры раздавались какие-то звуки, когда все стихло. Муленков вошел в ванную комнату с окровавленным ножом в руках, его руки и одежда были окровавлены. Муленков признался, что убил А [redacted].

Свидетель К [redacted] подтвердил, что вместе с Муленковым, П [redacted] и Ш [redacted] пришел к квартире, в которой проживали Н [redacted] и А [redacted]. К [redacted] хотел поговорить с последними по поводу поданного А [redacted] в милицию заявления в отношении брата Муленкова. Он и Ш [redacted] остались на лестничной площадке, а Муленков и П [redacted] зашли в квартиру. Через некоторое время из квартиры стала доноситься ругань, он, К [redacted], зашел в квартиру, увидел, что Муленков, Н [redacted] и П [redacted] находятся на кухне. В руке у Муленкова был окровавленный нож, а Н [redacted] держался руками за шею. Об увиденном он сообщил Ш [redacted], который также прошел в квартиру и увидел, что Н [redacted] лежит на полу. Ш [redacted] вышел из квартиры вместе с М [redacted], который сказал, чтобы они его подождали, заявив, что хочет убить А [redacted], но они с Ш [redacted] сразу ушли.

Свидетель Ш [redacted] на следствии дал аналогичные показания.

Сам осужденный Муленков, признавая себя виновным частично, показал, что пришел к Н [redacted] и А [redacted] чтобы поговорить по поводу его брата, в отношении которого было возбуждено уголовное дело по заявлению А [redacted] о покушении на ее изнасилование. Н [redacted] стал требовать у него деньги, затем предложил «разобраться» на ножах, протянул ему нож, а сам попытался ударить его, Муленкова, другим ножом, но он опередил Н [redacted] и ударил его ножом в шею. Когда он сидел на корточках возле тела Н [redacted], на него кто-то навалился сзади и стал душить, а он стал бить ножом напавшего.

Согласно заключениям судебно-медицинской экспертизы смерть как потерпевшего Н [] так и потерпевшей А [] наступила в результате сквозного ранения шеи с повреждением артерий.

Из заключения судебно-биологической экспертизы следует, что на одежде Муренкова обнаружена кровь, которая могла произойти от потерпевших Н [] и А [].

Вина осужденного Муренкова подтверждается также показаниями потерпевших Н [] Г [], свидетелей А [], В [], данными осмотра места происшествия, другими доказательствами.

При таких обстоятельствах, оценив приведенные и другие исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что вина осужденного в убийстве двух лиц в связи с выполнением ими общественного долга доказана, обоснованно отвергнув доводы осужденного о том, что убийство он совершил, защищаясь от нападения Н [], а А [] убил в состоянии аффекта.

Действия осужденного судом квалифицированы правильно, оснований для переквалификации его действий не имеется.

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного им, обстоятельства смягчающие наказание, в том числе те, на которые ссылается в жалобе адвокат, назначил справедливое наказание, оснований для снижения которого Судебная коллегия не находит.

Гражданский иск разрешен судом в соответствии с законом, доводы жалоб потерпевших в этой части не могут быть признаны состоятельными.

Что же касается доводов жалоб осужденного и его адвоката о том, что суд нарушил право осужденного на защиту, не допустив к участию в деле наряду с адвокатом защитника по его ходатайству, то они являются необоснованными, поскольку в соответствии с нормами ч.2 ст.49 УПК РФ суд вправе допустить наряду с адвокатом в качестве защитника иное лицо, но отказ в удовлетворении ходатайства не нарушил права осужденного на защиту, т.к. он был обеспечен помощью профессионального адвоката.

Несостоятельны и доводы жалоб осужденного и его адвоката о необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства о назначении комплексной психолого-психиатрической экспертизы.

По заключению судебно-психиатрической экспертизы Муренков не страдал и не страдает хроническим или временным психическим расстройством, либо иным болезненным состоянием психики, мог в момент совершения инкриминируемого деяния и в настоящий момент фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Эти выводы экспертов мотивированы, сомневаться в их правильности у суда никаких оснований не имелось, как не имелось оснований для назначения комплексной психолого-психиатрической экспертизы.

Вместе с тем, приговор в части осуждения Муренкова по ч.4 ст.309 УК РФ подлежит отмене по следующим основаниям.

Как видно из приговора, Муренков признан виновным в принуждении А [REDACTED], потерпевшей, и Н [REDACTED] свидетеля по уголовному делу по обвинению брата осужденного в покушении на изнасилование А [REDACTED], к даче ложных показаний, в принуждении свидетеля и потерпевшего к уклонению от дачи показаний, совершенных с применением насилия, опасного для жизни указанных лиц.

Однако эти выводы суда не подтверждаются исследованными доказательствами.

Осужденный Муренков ни на предварительном следствии, ни в суде виновным себя в этом преступлении не признал.

Свидетель П [REDACTED], показала, что, придя в квартиру, Муренков сразу заявил Н [REDACTED], что пришел «разбираться», затем, не предъявляя никаких требований, ударил Н [REDACTED] ножом, убив его, после чего убил А [REDACTED].

Свидетель К [REDACTED] показал, что, выйдя из квартиры после убийства Н [REDACTED] Муренков выразил намерение убить и А [REDACTED], заявив: «нет тела, нет и дела».

При таких обстоятельствах, когда осужденный не предпринимал действий по принуждению свидетеля и потерпевшего по уголовному делу к даче ложных показаний, по принуждению свидетеля и потерпевшего к уклонению от дачи показаний, а лишил потерпевших жизни с той целью, чтобы они не дали показаний по уголовному делу, в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренного ч.4 ст.309 УК РФ, приговор в этой части подлежит отмене, а дело – прекращению.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

определила:

Приговор Самарского областного суда от 26 февраля 2007 года в части осуждения МУРЕНКОВА А.А. по ч.4 ст.309 УК РФ отменить и дело прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Этот же приговор в части осуждения МУРЕНКОВА А.А. по п.п. «а,б» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Муренкова А.А., адвоката Кирсанова С.Г., потерпевших Н.А., Г.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи