



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №1-Г07-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июня 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Т.И. Ерёмenco

судей

В.П. Меркулова и Г.В. Макарова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению заместителя прокурора Архангельской области о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей ст. 10.3 Закона Архангельской области от 04 июня 2003 года № 173-22-ОЗ «О реализации государственных полномочий в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Архангельской области» в части слов: «организаций потребительской кооперации» по кассационной жалобе Архангельского областного Собрания депутатов на решение Архангельского областного суда от 04 апреля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации В.А. Кротова, полагавшего решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Архангельского областного Собрания депутатов от 04 июня 2003 года № 532 принят Закон № 173-22-ОЗ «О реализации государственных полномочий в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Архангельской области» в части слов: «организаций потребительской кооперации», который 04 июня 2002 года подписан Главой администрации Архангельской области и официально опубликован в газете «Волна» от 27 июня 2003 года № 25-26.

Заместитель прокурора Архангельской области обратился с заявлением в Архангельский областной суд, в котором просил признать противоречащей

федеральному законодательству и недействующей ст. 10.3. названного Закона в части слов: «организаций потребительской кооперации», в обоснование своих требований ссылаясь на то, что оспариваемая норма противоречит п. 3.2 ст. 16 Федерального Закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции».

В судебном заседании прокурор заявленные суду требования поддержал.

Архангельское областное Собрание депутатов просило суд в удовлетворении заявленных прокурором требований отказать.

Решением Архангельского областного суда от 04 апреля 2007 года заявленные прокурором требования удовлетворены.

Признана противоречащей федеральному законодательству и недействующей с момента вступления решения суда в законную силу ст. 10.3 Закона Архангельской области от 04 июня 2003 года № 173-22-ОЗ «О реализации государственных полномочий в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Архангельской области» в части слов: «организаций потребительской кооперации».

В кассационной жалобе Архангельским областным Собранием депутатов ставится вопрос об отмене решения Архангельского областного суда от 04 апреля 2007 года в связи с нарушением судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

Разрешая заявленные требования суд пришел к выводу о том, что ст. 10.3 Областного закона «О реализации государственных полномочий в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Архангельской области» от 4 июня 2003 года № 173-22-ОЗ (с последующими изменениями и дополнениями) устанавливающая требования к минимальному размеру уставного капитала (уставного фонда) организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции предусматривает, что организации, осуществляющие на территории Архангельской области розничную продажу алкогольной продукции (за исключением организаций общественного питания и организаций потребительской кооперации), должны иметь оплаченный уставный капитал (уставный фонд) в размере не менее 100 тысяч рублей.

Удовлетворяя заявленные прокурором требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что в силу п. 3.2 ст. 16 Федерального Закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» субъектам Российской Федерации предоставлено право устанавливать требования к минимальному размеру оплаченного уставного капитала. При этом к полномочиям субъектов Российской Федерации не отнесено правовое регулирование по вопросу определения перечня организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, в том числе тех, к которым требования к

минимальному размеру оплаченного уставного капитала (уставного фонда), не применяются.

При таком положении вывод суда о том, что исключение организаций потребительской кооперации из перечня организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, к которым субъектом Российской Федерации установлен минимальный размер оплаченного уставного капитала, противоречит положениям федерального законодательства, поскольку регулирование данного вопроса не отнесено к полномочиям субъекта Российской Федерации является правильным.

Довод кассационной жалобы о том, что организации потребительской кооперации являются некоммерческими организациями, наличие у которых уставного капитала не предусмотрено, поэтому по своей правовой природе не подпадают под перечень организаций, к которым предъявляются требования к размеру уставного капитала не может быть признан состоятельным, поскольку это требование закона распространяется на все организации, осуществляющий розничную торговлю алкогольной продукцией, а федеральным законодательством исключение из этого правила сделано только для организаций общественного питания.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Архангельского областного суда от 04 апреля 2007 года – оставить без изменения, а кассационную жалобу Архангельского областного Собрания депутатов – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

