



Дело № 18-Д07-87

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валушкина В.А. и Ахметова Р.Ф.

рассмотрела в судебном заседании 11 июля 2007 года надзорную жалобу осужденного Соснова М.А.

По приговору Крыловского районного суда Краснодарского края от 12 сентября 2005 года

Соснов М.А.

судимый:

- 1). 27.09.02 г. по ст.158 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
- 2). 01.07.03 г. по ст.ст.158 ч.3 и 168 ч.2 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 24.09.02 г. условно-досрочно на 1 год 2 месяца 11 дней; постановлением судьи от 22.07.04 г. приговор изменен: от наказания по ст.168 ч.2 УК РФ освобожден, переквалифицированы действия с ч.3 на ч.2 п. «б» ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.) по которой назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы, а на основании ст. 70 УК РФ назначено 2 года 11 месяцев лишения свободы;
- 3). 08.08.05 г. по ст.ст. 158 ч.1, 158 ч.2 п. «б», 158 ч.2 п. «б»,

158 ч.1, 158 ч.2 п. «б» и 158 ч.2 п. «б» УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 3 годам 8 месяцам лишения свободы, осужден к лишению свободы: по ст.228 ч.1 УК РФ к 1 году, по ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ к 6 годам, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ к 6 годам 6 месяцам, на основании ст. 69 ч.5 УК РФ к 7 годам, а на основании ст. 70 УК РФ окончательно к 8 годам в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 2 ноября 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2006 года судебные решения в отношении Соснова М.А. изменены: исключены указания о его осуждении по ст.228 ч.1 УК РФ и назначении наказания по правилам ст.69 ч.3 УК РФ; постановлено считать его осужденным по ст. 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ и на основании ст.ст. 69 ч.5, 70 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., выступление прокурора, полагавшего надзорную жалобу осужденного Соснова М.А., удовлетворить, судебная коллегия

установила:

с учетом последующих изменений, внесенных в приговор, Соснов М.А. признан виновным в незаконном сбыте П [] за [] руб. наркотического средства в крупном размере – марихуаны, весом 39,5 гр.

Преступление совершено 22 июня 2005 года []

[] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Соснов М.А., оспаривая обоснованность осуждения, указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; доказательств его вины не добыто; по делу допущены нарушения требований закона. Также просит смягчить назначенное ему наказание.

Проверив дело, обсудив доводы Соснова, судебная коллегия находит его надзорную жалобу подлежащей удовлетворению в части.

Вывод суда о виновности Соснова в незаконном обороте наркотических средств, соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, которые приведены в приговоре, в частности: показаний свидетелей П [], Т [], Ю [], Б [], А [] акта проверочной закупки; акта судебно- химической экспертизы.

Виновность Соснова подтверждается и другими приведенными в приговоре

доказательствами, поэтому доводы Соснова об отсутствии доказательств его вины судебная коллегия считает несостоятельными.

Нарушений закона, являющихся основанием для отмены судебных решений судебная коллегия не находит.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Судом установлено и это отражено в приговоре, что наркотическое средство Соснов продал П [REDACTED], участвующему в качестве покупателя при проведении сотрудниками милиции проверочной закупки наркотических средств.

Действия Соснова были квалифицированы по ст.228.1 ч.2 п. «б» УК РФ как незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере.

Между тем, по смыслу закона в случаях, когда передача наркотических средств осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов, действия лица, сбывающего наркотическое средство, необходимо квалифицировать, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, поскольку наркотическое средство изымается из незаконного оборота.

При таких данных содеянное Сосновым надлежит переквалифицировать на ст.ст. 30 ч.3, 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ, предусматривающую ответственность за покушение на сбыт наркотических средств в крупном размере.

При назначении наказания Соснову судебная коллегия принимает во внимание уменьшение объема обвинения, а также учитывает характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности виновного и все обстоятельства дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407- 410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Крыловского районного суда Краснодарского края от 12 сентября 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 2 ноября 2005 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2006 года в отношении **Соснова М.А.** изменить: переквалифицировать его действия со ст. 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ на ст.ст. 30 ч.3, 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ, по которой назначить 5 (пять) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений назначить Соснову М.А. 6 (шесть) лет лишения свободы, а на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначить Соснову М.А. 6 (шесть) лет 6

(шесть) месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу осужденного Соснова М.А. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: