



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-Д07-11

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.,**
судей **Ламинцевой С.А. и Лаврова Н.Г.**

рассмотрела в судебном заседании надзорные жалобы адвокатов Филиппова Г.Н. и Левковского В.К. о пересмотре приговора Жуковского районного суда Калужской области от 10 июня 2005 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда от 2 августа 2005 года и постановления президиума Калужского областного суда от 4 октября 2006 года в отношении Эрзина И [] В [] и Эрзина А [] В []

По приговору Жуковского районного суда Калужской области от 10 июня 2005 года

Эрзин И [] В [] []

осужден по ст. 105 ч. 1 УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Эрзин А [] В [], []

осужден по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 1 УК РФ к 7 годам лишения свободы в воспитательной колонии.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда от 2 августа 2005 года приговор от 10 июня 2005 года в отношении **Эрзина А.В.** изменен, местом отбывания наказания определена исправительная колония общего режима. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Калужского областного суда от 4 октября 2006 года приговор Жуковского районного суда Калужской области от 10 июня 2005 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда от 2 августа 2005 года в отношении **Эрзина И.В. и Эрзина А.В.** оставлены без изменения.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступление адвокатов **Филиппова Г.Н. и Левковского В.К.**, поддержавших свои надзорные жалобы, а также мнение прокурора **Недоросткова В.В.**, полагавшего надзорные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Эрзин И.В. признан виновным за убийство К [REDACTED], а **Эрзин А.В.** - за покушение на убийство З [REDACTED].

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

Эрзин И.В. и его несовершеннолетний брат **Эрзин А.В.** в период времени с 23 часов 28 марта 2004 года до 01 часа 29 марта 2004 года [REDACTED] двигаясь на автомобиле [REDACTED], принадлежащем Эрзину И.В., под управлением Эрзина А.В. остановились на автобусной остановке, расположенной неподалеку от ОВД [REDACTED] и согласились довезти [REDACTED] ранее не знакомых К [REDACTED] и З [REDACTED] по их просьбе. Следуя по автодороге [REDACTED] и проехав около дома отдыха [REDACTED], Эрзин А.В. против воли К [REDACTED] и З [REDACTED] свернул с автодороги на проселочную дорогу и стал двигаться по ней через лесной массив. З [REDACTED] стала уговаривать Эрзиных остановить машину и высадить их, в ответ Эрзин А.В., не прекращая движения автомобиля, сказал девушкам в грубой форме замолчать. Остановив машину в лесном массиве [REDACTED] Эрзин А.В. вышел из автомашины и, подойдя к левой задней двери, со стороны которой в салоне находилась З [REDACTED] открыл дверь, двумя руками схватил З [REDACTED] за пальто и вытащил ее из салона автомашины. К [REDACTED] пыталась удержать З [REDACTED] в салоне автомашины, удерживая ее за пальто со своей стороны. В это время Эрзин И.В. вышел из автомашины и, подойдя к правой задней двери автомашины, открыл дверь и, схватив за ворот пальто, вытащил из салона автомашины К [REDACTED] Эрзин А.В. оттащил З [REDACTED] к багажнику автомашины, туда же Эрзин

И.В. подвел и К [REDACTED]. Затем Эрзин А.В. в грубой форме предложил девушкам совершить действия сексуального характера, связанные с введением полового члена в рот, ударив при этом З [REDACTED] кулаком в область лица. К [REDACTED] ответила Эрзину А.В. в грубой форме отказом. Услышав отказ К [REDACTED] и З [REDACTED] от вступления в половую связь, в результате чего, испытывая к потерпевшим личную неприязнь, у Эрзина И.В. возник умысел на причинение смерти К [REDACTED], а у Эрзина А.В. возник умысел на причинение смерти З [REDACTED]. С этой целью Эрзин И.В. умышленно из возникших личных неприязненных отношений подверг К [REDACTED] избиению, нанеся несколько ударов руками по голове, а когда последняя упала, несколько ударов ногами по голове и телу. В это же время Эрзин А.В. в свою очередь умышленно из возникших личных неприязненных отношений подверг избиению З [REDACTED] нанеся ей несколько ударов руками по голове, а когда она упала на землю, несколько ударов ногами по голове и телу. Затем Эрзин И.В. умышленно с целью причинения смерти имеющимся у него ножом нанес К [REDACTED] не менее 3 ударов ножом. А Эрзин А.В. в это же время умышленно с целью причинения смерти имеющимся у него ножом нанес З [REDACTED] не менее 6 ударов ножом в область шеи и левого предплечья.

Действиями Эрзина И.В. потерпевшей К [REDACTED] были причинены телесные повреждения в том числе проникающее колото-резаное ранение левой боковой поверхности шеи, с повреждением пищевода и верхушки правого легкого и осложнившегося развитием правостороннего гемопневмоторакса, в результате чего наступила ее смерть.

Действиями Эрзина А.В. потерпевшей З [REDACTED] были причинены телесные повреждения, от которых она потеряла сознание. Эрзин А.В. полагая, что довел свой преступный умысел на причинение смерти З [REDACTED] до конца, с места совершения преступления на вышеуказанной машине вместе со своим братом Эрзиным И.В. скрылись. Однако Эрзин А.В. довести свой преступный умысел на причинение смерти З [REDACTED] до конца не смог по независящим от него обстоятельствам, так как З [REDACTED], придя в сознание, ушла с места происшествия и обратилась в [REDACTED] ЦРБ, где ей была оказана медицинская помощь.

В надзорной жалобе адвокаты **Филиппов Г.Н. и Левковский В.К.** просят об отмене состоявшихся в отношении Эрзина И. В. и Эрзина А.В. судебных решений и прекращении производства по делу, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, не подтверждены совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, а в ряде случаев выводы суда основаны на доказательствах сомнительного происхождения, полученных с грубыми нарушениями норм уголовно-процессуального законодательства. Кроме того, указывают, что суд первой инстанции не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы о виновности братьев Эрзиных в тяжком преступлении.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, находит надзорные жалобы адвокатов удовлетворению не подлежащими по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Эрзина И.В.** в убийстве К [] а **Эрзина А.В.** в покушении на убийство З [] основан на доказательствах, в том числе на показаниях потерпевшей З [] показаниях свидетелей З [] и А [] показаниях судебно-медицинского эксперта А [] **протоколах** осмотра места происшествия, трупа К [] осмотра местности, опознания автомобиля, опознания Эрзиных, очной ставки между потерпевшей З [] и Эрзиным А., выемки микрочастиц из автомобиля, проверки показаний потерпевшей З [] на месте преступления, а также на **актах** судебно-медицинских экспертиз в отношении потерпевших К [] и З [] судебно-химической и комплексной амбулаторной психолого-психиатрической экспертиз, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Суд первой инстанции тщательно проверил показания потерпевшей З [] [], в которых она изложила обстоятельства, при которых в отношении нее и К [] было совершено преступление осужденными.

Как видно из материалов дела, эти показания подробны, последовательны, даны ею неоднократно, в том числе при выходе на место происшествия, на очной ставке с осужденным Эрзиным А. и в судебном заседании. Они полностью согласуются как между собой, так и с другими исследованными судом доказательствами, в частности, с протоколами осмотров места происшествия и автомобиля осужденного Эрзина И., актом судебно-химической экспертизы о совпадении микрочастиц, обнаруженных на задних сидениях автомобиля, одежде потерпевших и осужденного Эрзина А..

Какие-либо объективные данные, свидетельствующие о получении приведенных в приговоре показаний от потерпевшей органами следствия и судом с нарушением закона, в материалах дела отсутствуют.

Что касается производства допроса потерпевшей в начальной стадии предварительного расследования с участием специалиста-медика А [] использовавшего гипнорепродукционный метод с целью восстановления ее памяти, когда осужденные еще установлены не были и в отношении которых проводились оперативно-розыскные мероприятия, то такой подход органов следствия к допросу З [], исходя из обстоятельств настоящего дела, не противоречит требованиям уголовно-процессуального закона и Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности».

Поэтому содержащиеся в надзорных жалобах адвокатов доводы о незаконности получения показаний от потерпевшей и их необъективности обоснованными признать нельзя.

Как видно из материалов дела, следственные действия, связанные с опознанием потерпевшей З [] автомобиля и осужденных Эрзиных, а так-

же с проверкой ее показаний на месте преступления, соответствуют требованиям ст.ст. 193 и 194 УПК РФ (т.1, л.д. 74-76, 156-158).

Судом первой инстанции тщательно проверены и показания осужденных о том, что на момент совершения преступления против потерпевших они находились в другом месте, и обоснованно отвергнуты. При этом показаниям свидетелей защиты – представителя несовершеннолетнего осужденного Эрзина А. – Э [] П [] П [] и Э [] в приговоре дана надлежащая оценка, которая является правильной.

Поэтому нельзя согласиться и с содержащимися в надзорных жалобах доводами о неправильной оценке, данной судом указанным выше доказательствам.

Органами предварительного расследования и судом первой инстанции каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было.

Таким образом, действия осужденных квалифицированы правильно.

Назначенное осужденным наказание с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, а также данных о личности каждого является справедливым.

Оснований для смягчения назначенного наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорные жалобы адвокатов Филиппова Г.Н. и Левковского В.К. о пересмотре приговора Жуковского районного суда Калужской области от 10 июня 2005 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда от 2 августа 2005 года и постановления президиума Калужского областного суда от 4 октября 2006 года в отношении Эрзина И [] В [] и Эрзина А [] В [] оставить без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -