



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 23-Д07-13

## НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«28» июня 2007г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Ермилова В.М.**  
Судей **Борисова В.П. и Побрызгаевой Е.В.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Улубаева И.А. на приговор Верховного суда Чеченской Республики от 26 июня 2003 года, и последующие судебные решения, по которому

**Улубаев И.А.**, [REDACTED]

осужден по ст.222 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ст. 105 ч.2 п.п. «а, ж, з» УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ст.226 ч.4 п. «б» УК РФ к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ст.228 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно к 9 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с конфискацией имущества.

Постановлением судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары от 27 июля 2004 года, в связи с изданием нового уголовного закона приговор от 26 июня 2003 года в отношении Улубаева изменен, из ст. ст.162 ч.3 п. «в» и 226 ч.4 п. «б» УК РФ исключено дополнительное наказание в виде конфискации имущества; Улубаев освобожден от наказания по ст. 228 ч.1 УК РФ в связи с

декриминализацией. Постановлено считать его осужденным по ст.222 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ (в редакции закона 1996 года) к 8 годам лишения свободы, по ст. 105 ч.2 п.п. «а, ж, з» УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ст.226 ч.4 п. «б» УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно к 9 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики от 7 сентября 2004 года постановление судьи от 27 июля 2004 года в отношении Улубаева И.А. изменено: постановлено считать его осужденным на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 222 ч.1, 162 ч.3 п. «в», 105 ч.2 п.п. «а, ж, з», 226 ч.4 п. «б» УК РФ, к 9 годам 5 месяцам лишения свободы.

В надзорной жалобе Улубаева, оспаривая обоснованность осуждения его по ст. ст. 222 ч.1, 226 ч.4 п. «б» УК РФ, указывает, что доказательств незаконного приобретения им и хранения огнестрельного оружия и боеприпасов по делу не добыто; данные предметы в ходе следствия обнаружены не были; предварительного сговора на хищение оружия из дома потерпевших не было. Просит смягчить назначенное ему наказание с учетом требований ч.6 ст.88 УК РФ.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав мнение прокурора **Лавлинского В.В.**, полагавшего исключить квалифицирующий признак – хищения огнестрельного оружия с применением насилия, опасного для жизни и снизить ему наказание, судебная коллегия

#### **УСТАНОВИЛА:**

С учетом изменений, внесенных в приговор, Улубаев признан виновным в совершении группой лиц по предварительному сговору разбойного нападения на потерпевших В [REDACTED], с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия, с причинением им тяжкого вреда здоровью и в их убийстве из корыстных побуждений; в хищении огнестрельного оружия группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, опасного для жизни и в незаконных приобретении и хранении огнестрельного оружия и боеприпасов к нему.

Преступления им совершены в сентябре 2002 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит их подлежащим частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно ст.297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии со ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени и способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления; доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Данные требования закона по настоящему делу должным образом не выполнены.

Судом установлено и это отражено в приговоре, что разбойное нападение на потерпевших В [REDACTED] Улубаев совершил с целью завладения деньгами и имуществом последних. В ходе совершения разбойного нападения потерпевший В [REDACTED] пытался оказать сопротивление нападавшим, произведя выстрел из имевшегося у него охотничьего ружья, а Улубаев, для преодоления сопротивления потерпевшего, схватил ружье за ствол, а в это время его соучастник нанес три удара ножом в область шеи и кистей обеих рук потерпевшего В [REDACTED]. После совершенного убийства потерпевших В [REDACTED] Улубаев совместно с соучастником завладел огнестрельным оружием - охотничьим ружьем, принадлежащим потерпевшему В [REDACTED], после чего Улубаев спрятал ружье, сообщив об этом организатору преступления.

Таким образом, из материалов уголовного дела усматривается, что при совершении разбойного нападения умысел осужденного был направлен на хищение денег и ценностей, принадлежащих потерпевшим, и насилие к потерпевшим было применено не с целью завладения оружием, а для преодоления сопротивления потерпевшего, а уже после совершения разбойного нападения Улубаев завладел огнестрельным оружием, принадлежавшим В [REDACTED]

Доказательств, подтверждающих наличие у Улубаева предварительного сговора на хищение именно огнестрельного оружия с применением насилия, опасного для жизни, судом в приговоре не приведено. Отсутствуют они и в деле.

При таких обстоятельствах, поскольку насилие к потерпевшим было применено не с целью завладения оружием, а изначально умысел Улубаева и его соучастника был направлен на завладение деньгами и золотыми изделиями, принадлежавшими потерпевшим, то следует рассмотреть вопрос об от-

сутствии в действиях Улубаева квалифицирующего признака - хищения огнестрельного оружия с применением насилия, опасного для жизни.

Вывод суда о виновности Улубаева в преступлении, предусмотренном ст.222 ч.1 УК РФ, подтверждается собственными показаниями Улубаева в ходе предварительного следствия о том, что перед совершением разбойного нападения ему был передан пистолет и нож. Другими материалами дела.

Таким образом, коллегия считает необходимым исключить из обвинения Улубаева квалифицирующий признак хищения оружия – хищение огнестрельного оружия с применением насилия, опасного для жизни. Его действия квалифицировать по ч.1 ст. 226 УК РФ и снизить ему срок наказания назначенный по ст. 69 ч.3 УК РФ.

Руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

1. Надзорную жалобу осужденного Улубаева И.А. удовлетворить частично.
2. Приговор Верховного суда Чеченской Республики от 26 июня 2003 года, постановление судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 27 июля 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики от 7 сентября 2004 года в отношении Улубаева И. [REDACTED] А. [REDACTED], изменить, переквалифицировать его действия со ст. 226 ч.4 п. «б» УК РФ на ч.1 ст. 226 УК РФ по которой назначить ему 3 года лишения свободы. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений предусмотренных ст. ст. 226 ч.1, 222 ч.1, 162 ч.3 п. «в», 105 ч.2 п.п. «а, ж, з» УК РФ назначить ему 9 (девять) лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]