



Дело № 11-Д07-84

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Ахметова Р.Ф.

рассмотрела в судебном заседании 4 июля 2007 года надзорную жалобу осужденного Прохорова В.В.

По приговору Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 21 августа 2003 года

Прохоров В

В

судимый 6 июня 2003 года по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден к лишению свободы: по ст.166 ч.4 УК РФ к 6 годам, по ст.161 ч.2 п. «б» УК РФ к 3 годам 6 месяцам, на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений к 7 годам, а на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно к 7 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлением судьи Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 28 июня 2004 года приговоры в отношении Прохорова В.В. приведены в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года:

- по приговору от 6 июня 2003 года постановлено считать его осужденным по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

из приговора от 21 августа 2003 года исключен квалифицирующий признак – совершение преступлений неоднократно; постановлено считать его осужденным по ст.161 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст.166 ч.4 УК РФ к 6 годам лишения свободы, на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 7 годам лишения свободы, а на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно к 7 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговоры оставлены без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Татарстан от 24 ноября 2004 года постановление судьи изменено: дополнено указанием об исключении из приговора от 21 августа 2003 года ссылки на наличие в действиях осужденного рецидива преступлений. В остальном постановление судьи оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Валушкина В.А., выступление прокурора Логачева О.М., полагавшего надзорную жалобу осужденного Прохорова В.В. удовлетворить частично, судебная коллегия

установила:

с учетом внесенных изменений Прохоров осужден за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, а также в грабеже.

В надзорной жалобе Прохоров В.В. просит смягчить наказание, указывая, что при приведении приговоров в соответствие с новым уголовным законом суд необоснованно не смягчил ему наказание. Также оспаривает обоснованность осуждения его по ст.166 ч.4 УК РФ по приговору от 21 августа 2003 года.

Проверив дело, обсудив доводы осужденного Прохорова, судебная коллегия находит его жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

Доводы Прохорова В.В. о необоснованном осуждении за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, являются несостоятельными и опровергаются совокупностью доказательств, которые приведены в приговоре суда первой инстанции.

В связи с чем судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы осужденного в этой части.

Вместе с тем, из приговора усматривается, что за одно из совершенных преступлений (ст.161 ч.2 п. «б» УК РФ) Прохоров был осужден к лишению свободы сроком на 3 года 6 месяцев, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 161 ч.2 п. «б» и 166 ч.4 УК РФ, ему было назначено лишение свободы сроком

на 7 лет, а по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ окончательно назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

Приводя приговор в соответствие с новым уголовным законом, судья, переqualифицировав действия Прохорова со ст.161 ч.2 п. «б» УК РФ на ст.161 ч.1 и назначив наказание в виде 3 лет лишения свободы, то есть существенно ниже, чем суд первой инстанции, в то же время наказание, назначенное по совокупности преступлений и приговоров, оставил без изменения.

Между тем, при назначении более мягкого за одной из преступлений входящих в совокупность, исключая наличие в действиях Прохорова рецидива преступлений, имея в виду, что последнее обстоятельство было признано отягчающим, судья, приводивший приговор в соответствие с ныне действующим уголовным законом, а затем и суд надзорной инстанции не обсудили вопрос о снижении наказания по совокупности, как преступлений, так и приговоров.

При таких данных судебная коллегия находит надзорную жалобу осужденного в части наказания, подлежащей удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 21 августа 2003 года, постановление судьи Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 28 июня 2004 года и постановление президиума Верховного суда Республики Татарстан от 24 ноября 2004 года в отношении **Прохорова В.В.** изменить: смягчить наказание, назначенное ему по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 166 ч.4 и 161 ч.1 УК РФ до 6 (шести) лет и 6 (шести) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначить Прохорову В.В. 7(семь) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу осужденного Прохорова В.В.- без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: