



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №91-Г07-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июня 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Т.И. Ерёмenco**
судей **В.П. Меркулова и А..В. Харланова**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Бибаева А. [] И [], Левченко В. [] Ф. [] и Стеценко Н. [] В. [] о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим Постановления администрации Псковской области от 26 декабря 2006 г. № 539 «О социальной поддержке отдельных категорий граждан по оплате проезда в городском и пригородном общественном автомобильном транспорте» по кассационной жалобе Бибаева А.И., Левченко В.Ф. и Стеценко Н.В. на решение Псковского областного суда от 19 марта 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителя по доверенности администрации Псковской области Г.И. Трониной, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Н.Ю. Гончаровой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Администрацией Псковской области 26 декабря 2006 года. № 539 принято постановление «О социальной поддержке отдельных категорий граждан по оплате проезда в городском и пригородном общественном автомобильном транспорте», которое официально опубликовано в издании «Псковская правда» № 276-278 от 30.12.2006 года.

Бибаев А.И., Левченко В.Ф. и Стеценко Н.В., являющиеся ветеранами труда, обратились в Псковский областной суд с заявлением о признании названного постановления противоречащим федеральному законодательству и недействующим, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что оспариваемое постановление противоречит преамбуле и пункту 2 статьи 153 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и нарушают права заявителей, поскольку в соответствии с оспариваемым постановлением им установлена скидка 50% стоимости проезда в пригородном общественном автомобильном транспорте, но стоимость проезда возросла и поэтому реальная скидка составляет менее 50%, вопрос компенсации льгот решен не в полной мере.

В судебном заседании Бибаев А.И. и Стеценко Н.В. поддержали заявленные требования.

Администрация Псковской области просила суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Псковского областного суда от 19 марта 2007 г. в удовлетворении заявленных Бибаевым А.И., Левченко В.Ф. и Стеценко Н.В. требований отказано.

В кассационной жалобе заявители просят указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

Согласно ст. 22 Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах» (в ред. Федерального закона от 22.08.04 года № 122-ФЗ) меры социальной поддержки ветеранов труда, а также граждан, приравненных к ним по состоянию на 31 декабря 2004 года, определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Во исполнение Федерального закона от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Закона Псковской области от 11 января 2005 года № 401-оз «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих в Псковской области» в рамках указанного закона принято оспариваемое в настоящем деле постановление, которым установлены меры социальной поддержки ветеранов.

Довод заявителей о том, что оспариваемое постановление входит в противоречие с Федеральным законом № 122-ФЗ, поскольку компенсация стоимости проезда в пригородном общественном транспорте не соразмерна тем льготам по проезду, которыми они пользовались ранее, правильно признан судом несостоятельным.

Как следует из преамбулы Федерального закона № 122-ФЗ от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» настоящим Законом был изменен принцип установления системы мер социальной защиты граждан, которые пользуются льготами и социальными гарантиями, в том числе изменен и принцип определения и предоставления системы мер социальной поддержки ветеранов труда.

Таким образом, федеральный законодатель перешел к новой системе правового регулирования по вопросам социального обеспечения ветеранов на основе принципа разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

При этом никаких конкретных норм о предоставлении либо об исключении тех или иных видов льгот, либо о видах и размерах денежных компенсаций, Федеральный Закон № 122-ФЗ от 22 августа 2004 года не содержит.

И именно с этой целью Федеральным Законом № 122-ФЗ от 22 августа 2004 года были внесены изменения в ряд законодательных актов Российской Федерации, в т.ч. и в Федеральный закон «О ветеранах», а некоторые законодательные акты Российской Федерации признаны утратившими силу.

Судом установлено, что объем финансирования компенсации льгот в Псковской области с 2004 года возрос. Так для обеспечения расходов, связанных с предоставлением льгот на оплату жилищно-коммунальных услуг и единовременной денежной выплаты ветеранам труда, на 2004 год было запланировано на эти расходы 132 755 тыс. руб., а на 2007 год уточненный план составил 435 585 тыс. руб. Расходы определены исходя из численности этой категорий граждан, в 2004 году численность этой категории граждан составляла 66 879 человек, в 2007 году - 66 000 человек.

С учетом изложенного у суда не имелось оснований считать, что оспариваемое постановление противоречит Федеральному закону № 122-ФЗ от

22 августа 2004 года, поскольку требование федерального законодательства о том, что при изменении после 31 декабря 2004 года порядка реализации льгот и выплат, их размер не может быть уменьшен, а условия предоставления ухудшены, соблюдено.

Судом правильно и полно определены юридически значимые для дела обстоятельства, нарушения или неправильного применения норм материального права или норм процессуального права судом не допущено, а поэтому оснований к отмене решения суда в кассационном порядке не имеется.

Доводы кассационной жалобы сводятся к тому, что оспариваемый закон не сохранил имевшиеся гарантии и компенсации, тем самым ухудшил положение заявителей, но они были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и суд не признал их состоятельными. Оснований не согласиться с выводами суда не имеется.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Псковского областного суда от 19 марта 2007 г. – оставить без изменения, а кассационную жалобу Бибаева А.И., Левченко В.Ф. и Стеценко Н.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи