ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-Д07-76

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 26 июня 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**
Судей **Ламинцевой С.А. и Лаврова Н.Г.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденной Муллагалиевой Г.М. о пересмотре приговора Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 24 марта 2006 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 5 мая 2006 года и постановления президиума Верховного суда Республики Татарстан от 6 сентября 2006 года в отношении **МУЛЛАГАЛИЕВОЙ Г[redacted] М[redacted]**.

По приговору Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 24 марта 2006 года

МУЛЛАГАЛИЕВА Г[redacted] М[redacted], [redacted]

осуждена к лишению свободы: по ст. 228.1 ч. 1 УК РФ на 4 года, по ст. 228 ч. 1 УК РФ на 2 года, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 4 года 2 месяца в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 5 мая 2006 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Татарстан от 6 сентября 2006 года приговор от 24 марта 2006 года и кассационное определение от 5 мая 2006 года в отношении Муллагалиевой Г.М. изменены: ее действия переквалифицированы со ст. 228.1 ч. 1 УК РФ на ст.ст. 30 ч. 3 и 228.1 ч. 1 УК РФ, по

которой назначено 4 года лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч. 3 и 228.1 ч. 1, 228 ч. 1 УК РФ, окончательно Муллагалиевой назначено 4 года 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальном состоявшиеся судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.,** а также мнение прокурора **Логачева О.М.,** поддержавшего надзорную жалобу осужденного частично и полагавшего приговор изменить, судебная коллегия

установила:

С учетом внесенных в приговор изменений **Муллагалиева** признана виновной в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, а также в незаконном хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденная **Муллагалиева**, не оспаривая обоснованность осуждения и правильность квалификации содеянного, просит смягчить наказание.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, находит надзорную жалобу осужденного подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Муллагалиевой** в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, а также в незаконном хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Действия осужденной квалифицированы правильно.

Однако при назначении осужденной наказания судами требования уголовно-процессуального закона выполнены не в полной мере.

Так, в соответствии со ст. 60 ч. 3 УК РФ при назначении наказания судом учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Вместе с тем, суд, назначая **Муллагалиевой** наказание, учел, что она общественно-полезным трудом не занимается, ранее привлекалась к уголовной ответственности.

Однако ссылка суда в приговоре на то, что **Муллагалиева** ранее привлекалась к уголовной ответственности, не основана на законе и материалах дела, по-

сколько при назначении наказания не может учитываться судимость, которая была снята или погашена в установленном законом порядке.

Также не основана на законе ссылка суда на то, что **Муллагалиева** общественно-полезным трудом не занимается, поскольку ст. 37 Конституции РФ провозглашает свободу труда, которая означает, что только самим гражданам принадлежит право распоряжаться своими потребностями к производственному и творческому труду. Реализуя это право, гражданин может выбирать тот или иной род деятельности и занятий, а может и вообще не заниматься трудовой деятельностью.

При таких данных судебные решения подлежат изменению, а назначенное осужденной наказание по каждому уголовному закону – снижению с применением ст. 64 УК РФ (применительно наказания, предусмотренного ст.ст. 30 ч. 3 и 228.1 ч. 1 УК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденной **МУЛЛАГАЛИЕВОЙ Г М** удовлетворить частично.

2. Приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 24 марта 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 5 мая 2006 года и постановление президиума Верховного суда Республики Татарстан от 6 сентября 2006 года в отношении **МУЛЛАГАЛИЕВОЙ Г М** изменить:

исключить из них указание о том, что она общественно-полезным трудом не занимается и ранее привлекалась к уголовной ответственности;

смягчить назначенное ей наказание по ст.ст. 30 ч. 3 и 228.1 ч. 1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ до 3 лет лишения свободы, по ст. 228 ч. 1 УК РФ - до 1 года 6 месяцев года. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначить 3 (три) года 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -