



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-Г07-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«11» июля 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н.Соловьева
Г.В.Макарова, В.П.Меркулова

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу ЗАО «Арсенал» и Захарова А.Н. на решение Белгородского областного суда от 11 апреля 2007 г. по делу по заявлениям (объединенным в одно производство) ЗАО «Арсенал» и Захарова А. [REDACTED], Н. [REDACTED] о признании недействующим постановления главы администрации Белгородской области № 474 от 18 декабря 2002 г. «Об утверждении государственной кадастровой оценки земель поселений Белгородской области» как противоречащего федеральному законодательству в части установления удельного показателя кадастровой стоимости земель в г.Белгороде под промышленными объектами в кадастровом квартале 2015007, которым постановлено: «Захарову Александру Николаевичу, закрытому акционерному обществу «Арсенал» в удовлетворении заявления о признании недействующим постановления главы администрации Белгородской области № 474 от 18 декабря 2002 г. «Об утверждении государственной кадастровой оценки земель поселений Белгородской области» как противоречащего статье 66 Земельного кодекса РФ, частям 3 и 6 статьи 3 Налогового кодекса РФ, пункту 5 Правил проведения государственной кадастровой оценки земель, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08 апреля 2000 г. № 316, в части установления удельного показателя кадастровой стоимости земель в г. Белгороде под промышленными объектами в кадастровом квартале 2015007 – отказать».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения Захарова А.Н., его и ЗАО «Арсенал» представителя Кудина В.В., представителей Губернатора Белгородской области и Управления Роснедвижимости по области соответственно Ивановой Н.И. и Фомина А.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засеевой Э.С., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Захаров А.Н. и ЗАО «Арсенал» обратились в суд с вышеуказанным заявлением, ссылаясь на противоречие указанных положений оспариваемого акта ст.57 Конституции РФ (в этой части производство по делу прекращено и предметом обжалования не является); ст.66 Земельного кодекса РФ; ч.ч.3 и 6 ст.3 Налогового кодекса РФ; п.5 Правил проведения государственной кадастровой оценки земель, утвержденных приказом Росземкадастра от 17.10.02 г. № П-337, чем нарушаются их права и свободы, так как установление необоснованных удельных показателей кадастровой стоимости земель, вызванное тем, что не учитывались предусмотренные вышеуказанными Правилами требования, повлекло значительное увеличение размера земельного налога.

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе заявителей по делу указывается о несогласии с решением суда по мотиву допущенных нарушений норм материального и процессуального права и ставится вопрос о его отмене и принятии по делу нового решения. В обоснование жалобы указывают на то, что в решении не полностью отражены основания обращения заявителей в суд; не дано оценки обстоятельствам, имеющим значение для дела; имел место односторонний подход к рассмотрению дела; при необходимости учитывать требования ряда законов, регулирующих рассматриваемые требования, суд этого не сделал и ряд выводов не имеет ссылок на правовые нормы; оставлено без внимания то, что оспариваемым постановлением определен не только средний уровень кадастровой стоимости, но последнему и придан юридический статус нормативного правового акта в сфере налоговых отношений; не исследовался вопрос о принципе и условиях территориального деления земель поселений на кадастровые кварталы, что непосредственно связано с размером кадастровой стоимостью земельных участков; судом безосновательно дается толкование понятия кадастровой стоимости земельного участка как основания налоговой базы для исчисления земельного налога; без всесторонней проверки и объективной оценки сделано суждение суда относительно соблюдения порядка оценки земель, а также вывод по отдельным документам в части их доказательственного значения по делу; не соответствует фактическим обстоятельствам и вывод суда о неубедительности доводов заявителей о том, что при кадастровой оценке земель поселений в области нарушены существующие методики и нет экономического обоснования.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Постановлением Правительства РФ от 25.08.1999 г. № 945 «О государственной кадастровой оценке земель» в целях внедрения экономических методов управления земельными ресурсами и повышения на этой основе использования земель определено органам государственной власти субъектов РФ рекомендовать по представлению территориальных органов по земельной политике принимать нормативные правовые акты, необходимые для проведения государственной кадастровой оценки земель, а также утвердить ее результаты.

Земельным кодексом РФ (п.5 ст.65, п.2 ст.66) предусмотрено, что для установления кадастровой стоимости земельных участков проводится государственная кадастровая оценка земель. Порядок проведения государственной кадастровой оценки земель устанавливается Правительством РФ. Органы исполнительной власти субъекта РФ утверждают средний уровень кадастровой стоимости по муниципальному району (городскому округу). Для целей налогообложения и в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, федеральными законами, устанавливается кадастровая стоимость земельного участка.

Постановлением Правительства РФ от 08.04.00 г. № 316, утверждены правила проведения государственной кадастровой оценки земель, которыми (в редакции на время рассмотрения дела) установлено, что органы исполнительной власти субъектов РФ по представлению территориальных органов федерального агентства кадастра объектов недвижимости утверждают результаты государственной кадастровой оценки земель.

Оспариваемое заявителями Постановление Главы администрации области принято именно во исполнение указанных выше Постановлений Правительства РФ, им утверждены удельные показатели кадастровой стоимости земель по Белгородской области; коэффициенты престижности, применяемые к удельным показателям кадастровой стоимости земель поселений по населенным пунктам области; указано о предоставлении налогоплательщикам сведений о кадастровой стоимости земель, используемых при исчислении суммы единого налога на вмененный доход по отдельным видам деятельности. Судом первой инстанции признано, что данное постановление Главой администрации области принято в пределах его полномочий, что по существу заявителями не оспаривается.

Судом установлено, что согласно приказу Росземкадастра от 20.02.01 г. № П/21 «Об организации работ по государственной кадастровой оценке земель» Комитетом по земельным ресурсам и землеустройству Белгородской области в 2001 г. был заключен договор с уполномоченной на то организацией, соответствующие работы выполнены, отчет прошел необходимое согласование, был принят уполномоченным на то органом и рекомендован к утверждению органом исполнительной власти субъекта РФ. Соблюден и порядок подготовки и согласования проекта оспариваемого постановления.

При вынесении решения суд исходил из того, что в силу отмеченных выше правовых актов, специально уполномоченные органы обязаны предлагать органам власти субъекта РФ конкретные величины кадастровой стоимости единицы площади, рассчитанные в соответствии с нормативными правовыми ак-

тами и в предусмотренном ими порядке. Соблюдение при оценке земель нормативных положений, существующих методик, полномочия и компетентность проводивших оценку организаций и специалистов, экономическая обоснованность удельных показателей проверены полномочными органами и должностными лицами. Не свидетельствуют об ошибочности установленных величин удельных показателей кадастровой стоимости земельных участков доводы заявителей относительно их рыночной стоимости. Доводы о несоответствии оспариваемого постановления ст.66 ЗК РФ в части утверждения удельных показателей кадастровой стоимости вместо утверждения кадастровой стоимости земель являются несостоятельными, так как согласно данной нормы субъект РФ утверждает средний уровень кадастровой стоимости по муниципальному району (городскому округу). Правило этой нормы об определении кадастровой стоимости земельного участка в процентах от его рыночной стоимости установлено для определения именно последней, а, следовательно, рассматриваемых отношений не регулирует и в настоящем деле неприменимо. Результатом кадастровой оценки земель поселений в области является установление их стоимости в рублях за 1 квадратный метр по видам земель и кадастровым кварталам, то есть удельных показателей, и оспариваемое постановление не противоречит определенной ЗК РФ цели проведения кадастровой оценки земель. Оспариваемое постановление не является актом налогового законодательства, в связи с чем, является необоснованным довод о его несоответствии частям 3 и 6 ст.3 Налогового кодекса РФ об экономическом основании налогов и сборов, определений всех элементов налогообложения, понимании, какие налоги, когда и в каком порядке должны быть уплачены. Изложенные выше обстоятельства указывают на то, что оспариваемый акт не противоречит федеральному законодательству или другому нормативному акту, имеющему большую юридическую силу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований заявителей находит правильным по следующим основаниям.

Приведенные выше положения законодательства указывают на то, что принятие оспариваемого постановления относится к полномочиям Главы администрации (Губернатора) субъекта РФ.

Обоснованным является вывод суда о том, что возложенная федеральным органом обязанность провести работы по государственной кадастровой оценке земель поселений Белгородской области была выполнена, так как заключался соответствующий договор с Белгородским землеустроительным проектно-изыскательским предприятием, находящимся в ведомственном подчинении федеральной службы земельного кадастра РФ и имевшим право на проведение государственной кадастровой оценки земель; отчет в работе принят в установленном порядке, то есть был принят и согласован с федеральной службой Земельного кадастра, утвержден оспариваемым постановлением, после чего результаты оценки были внесены в Единый государственный земельный кадастр. Изложенное выше не дает оснований считать, что кадастровая оценка земель не имеет экономического обоснования.

На правильном толковании действующего законодательства основано суждение суда как в части довода заявителей о несоответствии оспариваемого постановления ст.3 Налогового кодекса РФ, поскольку это постановление не является актом о налогах и сборах и налоги им не устанавливались, так и в части ссылки заявителей на противоречие постановления ЗК РФ, так как правило об определении кадастровой стоимости земельного участка в процентах к его рыночной стоимости установлено для случаев определения рыночной стоимости земельного участка.

Анализ материалов дела не дает оснований доводы кассационной жалобы признать основанием к отмене решения суда. Из содержания заявления в суд, объяснений участвующих в деле лиц, текста кассационной жалобы в сопоставлении с решением суда нельзя признать, что в последнем не правильно отражена позиция заявителей либо не исследовались указанные ими обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. Поставленные заявителями и имеющие значение для дела вопросы являлись предметом внимания суда и установленным обстоятельствам дана правильная правовая оценка и оснований считать, что вывод по делу определен необъективным подходом со стороны суда к рассмотрению дела, не усматривается, в том числе и в части оценки представленных документов. Представленные документы и установленные судом обстоятельства позволяли суду сделать обоснованный вывод в этой части. Как отмечено выше, проведение кадастровой оценки выполнялось специализированными учреждениями в соответствии с Правилами и действующей Методикой государственной кадастровой оценки земель поселений, что и является экономическим обоснованием произведенной оценки земель.

На основании изложенного, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Белгородского областного суда от 11 апреля 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу ЗАО «Арсенал» и Захарова А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Б.Н.Соловьев

Судьи

Г.В.Макаров

В.И.Меркулов