



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-007-54

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**,
судей **Ахметова Р.Ф.**, **Валюшкина В.А.**

рассмотрела в судебном заседании от 11 июля 2007 года кассационную жалобу представителя потерпевшей адвоката Ахмерова Э.С. и кассационное представление заместителя прокурора Республики Татарстан Загидуллина Ф.Х. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 8 мая 2007 года, по которому

Калеев В [] И [], []

осужден по ст.105 ч.1 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ему назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено удовлетворить гражданский иск частично, взыскать с Калеева: в пользу Х [] рублей в счет возмещения имущественного ущерба и [] рублей в счет компенсации морального вреда; в пользу Б [] - [] рублей в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи **Ахметова Р.Ф.**, мнение прокурора **Третьякова А.В.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Калеев признан виновным в убийстве Х [] [], совершенном на почве личных неприязненных отношений, а также в покушении на убийство двух лиц – Б [] и Р []

Преступления совершены 2 декабря 2006 года [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Калеев вину признал частично.

В кассационной жалобе представитель потерпевшей адвокат **Ахмеров Э.С.**, ссылаясь на неправильное применение уголовного закона, чрезмерную мягкость назначенного осужденному наказания, ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. Считает, что убийство Х [] совершено из хулиганских побуждений. Выражает свое несогласие с тем, что суд в качестве смягчающего наказание обстоятельства учел противоправное поведение потерпевшего Х [], поскольку такое поведение было лишь в отношении Ф []. Полагает, что гражданский иск о возмещении материального ущерба разрешен неправильно.

В кассационном представлении заместитель прокурора Республики Татарстан **Загидуллин Ф.Х.**, ссылаясь и на вышеприведенные доводы относительно квалификации действий Калеева и меры наказания, просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалобы и представления, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены данного приговора.

Что касается выводов суда о виновности Калеева, то они основаны на надлежаще исследованных в судебном заседании доказательствах, должный анализ и правильная оценка которым даны в приговоре.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям указанного лица дана правильная юридическая оценка.

С доводами кассационных жалобы и представления о совершении Калеевым вышеупомянутых преступлений из хулиганских побуждений согласиться невозможно.

Как правильно установлено судом, Калеев совершил убийство Х [] [], а также покушался на убийство Б [] и Р [] из мести на почве личных неприязненных отношений в связи с тем, что в ходе групповой драки Х [], ударив ножом, причинил легкий вред здоровью его знакомому

Ф [redacted], что усматривается как из показаний свидетелей Д [redacted], А [redacted] и И [redacted], так и из показаний Калеева.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено.

Что касается доводов кассационных жалобы и представления о чрезмерной мягкости назначенного наказания, то с ними согласиться невозможно, поскольку наказание Калееву назначено в соответствии с требованиями закона. При этом учтены как характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, конкретные обстоятельства дела, так и личность виновного и обстоятельства, влияющие на наказание. Противоправное поведение потерпевшего признано смягчающим наказание обстоятельством правильно.

Назначенное Калееву наказание невозможно признать явно несправедливым вследствие его мягкости.

Гражданский иск разрешен с учетом принципа состязательности процесса на основании представленных документов правильно.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 8 мая 2007 года в отношении Калеева В [redacted] И [redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобу и представление – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]

[redacted]