



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-007-08

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Ботина А.Г.
Ламинцевой С.А. и Лаврова Н.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Барбашова А.А. и Гуляева Г.С. на приговор Орловского областного суда от 12 апреля 2007 года, по которому

Барбашов А.А., ранее судимый 17.09.2002 по статье 158 ч. 2 п.п. «а,в» УК РФ к 2 годам лишения свободы без штрафа условно с испытательным сроком 2 года; 11.03.2003 по статьям 166 ч. 2 п. «а», 161 ч. 2 п. «а», 158 ч. 2 п.п. «а,в,г» УК РФ к 3 годам лишения свободы без штрафа; 17.06.2003 по статье 158 ч. 2 п.п. «а,в,г» УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы в воспитательной колонии; 06.02.2006 освобожденный по отбытии срока наказания,

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 3 УК РФ (по эпизоду нападения на И.А. и Е.А.) на 8 лет без штрафа, по ст.ст. 30 ч.3 и 166 ч. 4 УК РФ на 6 лет, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (по эпизоду нападения на Г.А. и М.А.) на 10 лет без штрафа, по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,в» УК РФ на 4 года без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (по эпизоду нападения на С.А.) на 10 лет без штрафа, по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 15 лет, по ст. 162 ч. 3 УК РФ

(по эпизоду нападения на Г []) на 7 лет без штрафа, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 23 года без штрафа в исправительной колонии строгого режима;

Гуляев Г [] С [], []
[] ранее судимый 11.03.2003 по статьям 166 ч. 2 п. «а», 161 ч. 2 п.п. «а,б», 158 ч. 2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа; 17.06.2003 по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,в,г» УК РФ к 2 годам 7 месяцам лишения свободы без штрафа, освобожденного 23.08.2005 условно-досрочно на не отбытый срок 4 месяца 6 дней,

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 3 УК РФ (по эпизоду нападения на И [] и Е [] на 9 лет, по ст.ст. 30 ч. 3 и 166 ч. 4 УК РФ на 6 лет 6 месяцев, по ст. 162 ч. 3 УК РФ (по эпизоду нападения на Г [] и М []) на 7 лет без штрафа, по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,в» УК РФ на 4 года без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (по эпизоду нападения на С []) на 10 лет без штрафа, по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 12 лет, по ст. 162 ч. 3 УК РФ (по эпизоду нападения на Г [] на 7 лет без штрафа, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 20 лет без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступления осужденных **Барбашова А.А. и Гуляева Г.С.**, поддержавших свои кассационные жалобы, и мнение прокурора **Третьяцкого А.В.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

признаны виновными:

Барбашов и Гуляев –

в разбойном нападении на И [] [] и Е [] [] в целях хищения их имущества, совершенном с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение;

в покушении на угон автомобиля, принадлежащего С [] [], без цели хищения, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего;

в грабеже, то есть открытом хищении имущества, принадлежавшего А [] [], совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище;

в разбойном нападении на С [] в целях хищения их имущества, совершенном с применением насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

в разбойном нападении на Г [] в целях хищения их имущества, совершенном с грозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище;

Гуляев -

в покушении на убийство С [] [], сопряженном с разбоем;

Барбашов -

в разбойном нападении на Г [] [] в целях завладения ее имуществом, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей;

в убийстве С [] [], сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 28 августа и 4 сентября 2006 года [] [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные виновными себя в совершении указанных преступлений признали частично.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный **Барбашов** утверждает, что неправильно квалифицированы его действия: по ст.ст. 30 ч.3 и 166 ч. 4 УК РФ, поскольку у него ножа не было и он угрозы применения опасного для жизни и здоровья насилия к С [] не применял, по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,в» УК РФ, поскольку из дома А [], кроме видеокамеры, они другое имущество не похищали, по ст.ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ, поскольку он и Гуляев не знали, что С [] находились в доме, между ними предварительного сговора на совершение разбоя и убийства потерпевших не было. Доказанность и квалификацию его действий по другим преступлениям не оспаривает. Просит учесть эти обстоятельства при рассмотрении дела в кассационном порядке и переквалифицировать его действия;

осужденный **Гуляев** утверждает, что он угрозы применения опасного для жизни и здоровья насилия к С [] не применял, Г [] применением насилия не угрожал и ударов ей ножом не наносил, в доме А [] его никто не видел и в похищении имущества он участвовал тайно. Считает, что его действия в отношении С [] по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ и по ст. 162 ч. 4 УК РФ квалифицированы неправильно, поскольку ничто не мешало ему довести убийство до конца. Полагает, что эти его действия надлежало

квалифицировать по одной ст. 162 ч. 4 УК РФ. Просит приговор в отношении него изменить.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Барбашова и Гуляева** в разбойном нападении на И [] [], Е [] [], С [] [] и Г [] [] покушении на угон автомобиля С [] [] открытом хищении имущества А [] [], **Гуляева** - в покушении на убийство С [] [], а **Барбашова** - в разбойном нападении на Г [] [] и убийстве С [] []. основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Содержащиеся в кассационных жалобах осужденных доводы о том, что они угрозы применения опасного для жизни и здоровья насилия к С [] [] не высказывали, обоснованными признать нельзя, поскольку эти доводы опровергаются доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе показаниями потерпевшего С [] [] о том, что он обнаружил в своей автомашине Барбашова и Гуляева, а когда открыл дверь автомашины, сидевший на переднем пассажирском сидении Барбашов направил на него нож и стал высказывать в его адрес угрозы жизни, которые он воспринял реально и отбежал в сторону, а также протоколом осмотра автомобиля, согласно которому в салоне последнего был обнаружен нож.

Являются необоснованными и содержащиеся в кассационных жалобах доводы: Барбашова – о том, что из дома А [] [] кроме видеокамеры, они другое имущество не похищали, а Гуляева - о том, что он в похищении имущества в доме А [] [] участвовал тайно, поскольку они опровергаются показаниями потерпевшей А [] [] о том, что она, проснувшись, увидела в дверном проеме незнакомого человека, после чего разбудила Р [] [], который стал преследовать этого человека, она обнаружила пропажу видеокамеры, [] долларов США, около [] руб. и наручных часов, а также показаниями свидетеля Р [] [] о том, что заметил в доме незнакомого человека, который, увидев его, побежал на первый этаж, где через некоторое время была обнаружена пропажа вещей и денег.

Нельзя согласиться и с доводами жалобы осужденного **Барбашова** о том, что он и Гуляев не знали, что С [] [] находились в доме, между ними предварительного сговора на совершение разбоя и убийства потерпевших не

было, а также с доводами жалобы осужденного **Гуляева** о том, что у него умысла на убийство С [REDACTED] также не было, при этом ему якобы ничто не мешало довести убийство до конца, поскольку эти доводы опровергаются показаниями самих осужденных о том, что они, проникнув ночью с целью хищения имущества на первый этаж дома потерпевших, предполагали, что в доме есть люди, с целью напугать их вооружились ножами и поднялись на второй этаж, где их обнаружили С [REDACTED], после чего Гуляев нанес несколько ударов ножом С [REDACTED], а Барбашов – С [REDACTED]; показаниями потерпевшего С [REDACTED] о том, что от полученных ударов ножом он потерял сознание; **актом** судебно-медицинской экспертизы в отношении С [REDACTED], согласно которому у него обнаружены множественные (не менее 4-х) колото-резаные раны груди с повреждением внутренних органов.

Эти и другие приведенные в приговоре доказательства, в которых содержатся сведения о характере действий осужденных, характеристиках ножей, локализации и количестве нанесенных каждым из них ударов ножами потерпевшим, свидетельствуют о наличии между ними предварительного сговора на разбойное нападение, совершение его группой лиц, наличии у них умысла именно на убийство потерпевших, а также о том, что убийство Гуляевым не было доведено до конца по независящим от него причинам – С [REDACTED] была своевременно оказана медицинская помощь.

Что касается содержащихся в кассационной жалобе осужденного **Гуляева** доводов о том, что он Г [REDACTED] применением насилия не угрожал и ударов ей ножом не наносил, в связи с чем, по его мнению, его действия по ст. 162 ч. 3 УК РФ квалифицированы неправильно, обоснованными признать также нельзя, поскольку они опровергаются показаниями самих осужденных, из которых следует, что они, проникнув в дом потерпевшей с целью завладения имуществом, вооружились ножами, а когда их обнаружила потерпевшая, Барбашов нанес ей удары ножом, а также показаниями потерпевшей Г [REDACTED] о том, что после того как ее ударили ножом в живот, она увидела двух убежавших из дома парней.

Таким образом, действия осужденных квалифицированы правильно.

Назначенное осужденным наказание с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, а также данных о личности каждого является справедливым.

Оснований для смягчения назначенного наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Орловского областного суда от 12 апреля 2007 года в отношении **Барбашова А [REDACTED] А [REDACTED] и Гуляева Г [REDACTED] С [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи -