

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-007-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 25 » июня 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.

судей – Нестерова В.В. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 25 июня 2007 года кассационные жалобы защитников Алиева М.З. и Уцумуевой П.А. на приговор Верховного суда Республики Дагестан от 22 марта 2007 года, которым

ГЕРЕЕВ Р. А., [REDACTED]

осужден по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы со штрафом в размере 10000 рублей, по ч. 4 ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к 14 годам лишения свободы, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 10000 рублей,

ГАДЖИЕВ А. М., [REDACTED]

судимый,

осужден по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы со штрафом в размере 10000 рублей, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к 15 годам лишения свободы, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 10000 рублей.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., объяснения представителя потерпевшего Гамзатова Э.Б., возражавшего против удовлетворения жалоб, мнение прокурора Химченковой М.М. об отмене приговора, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

адвокат Алиев в кассационной жалобе, поданной в защиту Гереева, просит отменить приговор и прекратить уголовное дело в отношении подзащитного. В обоснование просьбы утверждает, что приговор постановлен на предположениях. Считает, что уличающие подзащитного показания Гаджиев дал с целью избежать ответственности. Выражает сомнение во вменяемости Гереева.

В кассационной жалобе, поданной адвокатом Уцумуевой в защиту Гаджиева, говорится о недоказанности угроз Гереева в адрес погибшей, оспаривается предварительный сговор осужденных на разбой и убийство А [REDACTED] [REDACTED]. Утверждается, что убийство потерпевшей является эксцессом Гереева, а Гаджиев вынужден был себя оговорить в результате оказанного на него родственниками Гереева давления. Назначенное подзащитному наказание защитник считает чрезмерно суровым, просит отменить приговор и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Судебная коллегия считает, что приговор в отношении Гереева и Гаджиева подлежит отмене по следующим основаниям.

После отмены в кассационном порядке постановления судьи о возвращении прокурору настоящего уголовного дела в порядке, предусмотренном ст. 237 УПК РФ, и направлении этого дела на новое судебное рассмотрение таковое было начато 22 февраля 2007 года. В этом и последующих судебных заседаниях, в нарушение требований ст. 265 УПК РФ, личности подсудимых не были установлены, не выяснено, вручены ли им копии обвинительного заключения.

Требования ст. 266 УПК РФ, касающиеся объявления состава суда, выполнены только в следующем судебном заседании 6 марта 2007 года,

Вопрос об имеющихся отводах был задан лишь представителю потерпевшего, у других же обладающих правом отвода участников процесса, в нарушение положений ст. 266 УПК РФ, об этом спрошено не было.

Предусмотренные ст. 47 УПК РФ права подсудимым не разъяснялись, что является нарушением требований ст. 267 УПК РФ. Потерпевшему М [REDACTED], в нарушение ст. 268 УПК РФ, права тоже не были разъяснены.

В судебных заседаниях не допрошены подсудимый Гаджиев, потерпевший М [REDACTED], свидетели А [REDACTED] и А [REDACTED], их показания в предыдущих судебных заседаниях не были оглашены в установленном законом порядке. Между тем, ссылками на их показания в приговоре обосновывается вина Гереева и Гаджиева. Таким образом, в нарушение положений ч. 4 ст. 302 УПК РФ, виновность подсудимых суд подтвердил доказательствами, не исследованными судом.

Судебная коллегия считает, что приговор в отношении Гереева и Гаджиева не соответствует фактическим обстоятельствам, установленным судом первой инстанции, так как выводы не подтверждаются доказательствами рассмотренными в судебном заседании. Кроме того, допущенные нарушения уголовно-процессуального закона лишили участников уголовного судопроизводства гарантированных УПК РФ прав, чем повлияли на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Указанные обстоятельства, согласно к положениям п. 1 ч. 1 ст. 380 и ч. 1 ст. 381 УПК РФ, являются основаниями отмены приговора.

Уголовное дело подлежит направлению на новое судебное разбирательство.

Судебная коллегия не рассматривает другие содержащиеся в кассационных жалобах просьбы, так как не вправе предрешать вопросы, указанные в ч. 2 ст. 386 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного суда Республики Дагестан от 22 марта 2007 года в отношении Гереева Р [REDACTED], А [REDACTED] и Гаджиева А [REDACTED] М [REDACTED] отменить и уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

Мерой пресечения Герееву Р.А. и Гаджиеву А.М. оставить содержание под стражей.

Председательствующий – Старков А.В.

Судьи – Нестеров В.В., Сергеев А.А. [REDACTED]

Верно: судья [REDACTED] Сергеев А.А.