ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Ад07-52

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 11 июля 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Степанова А.Н. на постановление мирового судьи судебного участка № 230 района «Чертаново-Центральное» г. Москвы от 25.10.2006 г. и решение судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 26.12.2006 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Степанова А.Н.,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 230 района «Чертаново-Центральное» г. Москвы от 25.10.2006 г. Степанов А.Н. привлечен к административной ответственности в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ за то, что в состоянии опьянения 06.10.2006 г. управлял автомобилем [redacted]

Решением судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 26.12.2006г. постановление мирового судьи от 25.10.2006 г. оставлено без изменения.

Заместителем председателя Московского городского суда 12.03.2007 г. жалоба Степанова А.Н. оставлена без удовлетворения.

В жалобе Степанов А.Н. просит отменить указанные судебные постановления, ссылаясь на то, что не был надлежащим образом извещен мировым судьей о месте и времени рассмотрении дела.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

25.10.2006 г. мировой судья рассмотрел дело в отсутствие Степанова А.Н., признал его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и назначил наказание в виде лишения специального права на срок 1 год и 6 месяцев.

Разрешая дело, мировой судья указал, что Степанов А.Н. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела.

С таким выводом нельзя согласиться.

Исходя из положений п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, решив на стадии подготовки к рассмотрению вопрос о назначении места и времени рассмотрения дела и вызове в суд лица, привлекаемого к административной ответственности, судья должен надлежащим образом известить указанное лицо о принятом решении.

Доказательств, подтверждающих надлежащее извещение Степанова А.Н. мировым судьей о назначении судебного заседания 25.10.2006г., в материалах дела не имеется.

В протоколе об административном правонарушении (л.д. 3), составленном сотрудником ДПС, имеются сведения о рассмотрении дела 25.10.2006 г.

Указанная запись не может быть признана надлежащим извещением Степанова А.Н. о времени и месте рассмотрения дела мировым судьей, поскольку она сделана должностным лицом (инспектором ДПС), неуполномоченным решать вопрос о назначении времени и места судебного заседания и о вызове лица в суд.

Наличие в материалах дела такой записи, во всяком случае, не освобождало мирового судью от необходимости вызова Степанова А.Н. в суд, с тем, чтобы при осуществлении правосудия со стороны независимого суда были обеспечены необходимые процессуальные гарантии прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При рассмотрении настоящего дела порядок привлечения к административной ответственности был нарушен, поскольку мировым судьей, после поступления к нему дела, не было принято каких-либо мер для надлежащего извещения и вызова Степанова А.Н. в суд. Невыполнение мировым судьей требований КоАП РФ, обеспечивающих создание со стороны

судьи надлежащих процессуальных условий для справедливого разбирательства дела в разумный срок, повлекло нарушение права Степанова А.Н. на судебную защиту.

Поскольку в нарушение требований ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Степанова А.Н. и данных о его надлежащем извещении, постановление мирового судьи судебного участка № 230 района «Чертаново-Центральное» г. Москвы от 25.10.2006 г. подлежит отмене.

В связи с тем, что при пересмотре данного постановления допущенное нарушение не было устранено, решение судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 26.12.2006 г. также подлежит отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании п. 6 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 230 района «Чертаново-Центральное» г. Москвы от 25.10.2006 г. и решение судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 26.12.2006 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Степанова А.Н. - отменить.

Производство по делу прекратить.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] **П.П. Серков**