ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-Ад07-8

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 11 июля 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Малышкина Н.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Центрального АТО г. Тюмени от 11.07.2006 г. и решение судьи Центрального районного суда г. Тюмени от 06.09.2006 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Малышкина Н.А.,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Центрального АТО г. Тюмени от 11.07.2006 г. Малышкин Н.А. привлечен к административной ответственности в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев по ст. 12.26 КоАП РФ за невыполнение 01.07.2006 г. требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Решением судьи Центрального районного суда г. Тюмени от 06.09.2006 г. постановление мирового судьи от 11.07.2006 г. оставлено без изменения.

Заместителем председателя Тюменского областного суда 27.11.2006 г. жалоба Малышкина Н.А. оставлена без удовлетворения.

В жалобе Малышкин Н.А. просит отменить указанные судебные постановления, ссылаясь на то, что не был надлежащим образом извещен мировым судьей о месте и времени рассмотрении дела.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для реализации права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

11.07.2006 г. мировой судья рассмотрел дело в отсутствие Малышкина Н.А., признал его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ и назначил административное наказание в виде лишения специального права сроком на 1 год и 6 месяцев.

Разрешая дело, мировой судья указал, что Малышкин Н.А. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела.

С таким выводом нельзя согласиться.

Исходя из положений п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, решив на стадии подготовки к рассмотрению вопрос о назначении места и времени рассмотрения дела и вызове в суд лица, привлекаемого к административной ответственности, судья должен надлежащим образом известить указанное лицо о принятом решении.

Как следует из материалов дела (л.д. 11), определением мирового судьи от 10.07.2006 г. дело было назначено к рассмотрению 11.07.2006 г. с вызовом в судебное заседание Малышкина Н.А.

Между тем, доказательств, подтверждающих надлежащее извещение Малышкина Н.А. мировым судьей о назначении судебного заседания 11.07.2006г., в материалах дела не имеется.

В деле имеется протокол об административном правонарушении (л.д. 4), составленный сотрудником ДПС, в котором содержатся сведения о рассмотрении дела 11.07.2006 г.

Указанное уведомление не может быть признано надлежащим извещением Малышкина Н.А. о времени и месте рассмотрения дела мировым судьей, поскольку оно сделано должностным лицом (инспектором ДПС), неуполномоченным решать вопрос о назначении времени и места судебного заседания и о вызове лица в суд.

Наличие в материалах дела такой записи, во всяком случае, не освобождало мирового судью от необходимости исполнения вынесенного им на стадии подготовки к рассмотрению дела определения от 10.07.2006 г. о вызове Малышкина Н.А. в суд с тем, чтобы при осуществлении правосудия со стороны независимого суда были обеспечены необходимые процессуальные гарантии прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При рассмотрении настоящего дела порядок привлечения к административной ответственности был нарушен, поскольку мировым судьей, после поступления к нему дела, не было принято каких-либо мер для надлежащего извещения и вызова Малышкина Н.А. в суд. Невыполнение мировым судьей требований КоАП РФ, обеспечивающих создание со стороны судьи надлежащих процессуальных условий для справедливого разбирательства дела в разумный срок, повлекло нарушение права Малышкина Н.А. на судебную защиту.

Поскольку в нарушение требований ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Малышкина Н.А. и данных о ее надлежащем извещении, постановление мирового судьи судебного участка № 2 Центрального АТО г. Тюмени от 11.07.2006 г. подлежит отмене.

В связи с тем, что при пересмотре данного постановления, указанное нарушение не было устранено, решение судьи Центрального районного суда г. Тюмени от 06.09.2006 г. также подлежит отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании п. 6 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Центрального АТО г. Тюмени от 11.07.2006 г. и решение судьи Центрального районного суда г. Тюмени от 06.09.2006 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Малышкина Н.А. - отменить.

Производство по делу прекратить.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации **П.П. Серков**