# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-О07-18 сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва 11 июля 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Линской Т.Г.

судей - Боровикова В.П. , Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании от 11 июля 2007 года кассационную жалобу осуждённого Дашинимаева А.Б. на приговор Верховного суда Республики Бурятия от 31 января 2007 года, которым

***ДАШИНИМАЕВ А*** [redacted] ***Б*** [redacted] 10 декабря 1999 года судимый, с учётом внесённых изменений, по ст.ст.30 ч.3 и 161 ч.2 пп. "в,г" УК РФ к 4 годам 10 месяцам лишения свободы, из мест лишения свободы освободился 7 июля 2004 года по отбытии наказания,

осуждён по ч.1 ст.115 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства [redacted] процентов заработка, по ст.105 ч.2 п. "б" УК РФ -к 18 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

согласно приговору, основанному на вердикте коллегии присяжных заседателей, Дашинимаев А.Б. осуждён за причинение лёгкого вреда здоровью К[redacted]., убийство Ш[redacted]., совершённое в связи с выполнением потерпевшим общественного долга.

Преступления совершены 14 августа 2005 года [redacted] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Дашинимаев А.Б., ссылаясь на основания отмены и изменения приговора, указанные в ч.1 ст.379 УПК РФ, полагает, что приговор является незаконным, необоснованным, несправедливым.

По его мнению, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, так как не подтверждаются исследованными в суде доказательствами, суд не учёл обстоятельств, существенно влияющих на его выводы, необоснованно отказал ему и его защитнику в удовлетворении ходатайства об осмотре места происшествия, о проведении следственного эксперимента.

Анализируя исследованные в суде доказательства, осуждённый делает свои выводы о недоказанности его вины.

Он считает, что уголовное дело в отношении его было сфальсифицировано, при проведении очной ставки его с потерпевшим К[redacted] и свидетелями М[redacted] и К[redacted] были нарушены нормы уголовно-процессуального закона ( не указывает, какие), последние дали ложные показания, в ходе судебного разбирательства был нарушен принцип состязательности, в приговоре суд не указал, почему он принимает одни доказательства, а другие отвергает, при решении вопроса о его виновности суд нарушил конституционный принцип, согласно которому неустранимые сомнения в его виновности должны трактоваться в его пользу, следователь ввёл его в заблуждение, а поэтому он был вынужден отказаться от своего адвоката: ему предоставили адвоката Жалсараева Б.Б., вначале у него была адвокат Янцанова В.В.

Осуждённый указал, что суд необоснованно отклонил его ходатайство об отводе государственного обвинителя.

В дополнительной кассационной жалобе Дашинимаев А.Б. сослался на то, что он действовал в состоянии необходимой обороны, а поэтому, по мнению осуждённого, его действия необходимо переквалифицировать на ст.108 УК РФ как убийство, совершённое при превышении пределов необходимой обороны, назначенное ему наказание является слишком суровым, так как при решении данного вопроса суд не учёл частичного признания им вины.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого государственный обвинитель Рябова М.Б., не соглашаясь с доводами Дашинимаева А.Б., просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражений на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу- без удовлетворения.

Оснований, указанных в п.п. 2, 3 и 4 ч.1 ст.379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение обвинительного приговора, не усматривается.

Из материалов уголовного дела усматривается, что после ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемому Дашинимаеву А.Б. были разъяснены положения ч.5 ст.217 УПК РФ, в том числе особенности рассмотрения дела судом присяжных заседателей, основания и порядок обжалования обвинительного приговора, постановленного на основании обвинительного вердикта присяжных заседателей.

Исходя из положений ч.2 ст.379 УПК РФ, следователь разъяснил обвиняемому, что приговор, постановленный на основании обвинительного вердикта присяжных заседателей, не может быть отменен либо изменён по основанию, указанному в п.1 ч.1 ст.379 УПК РФ.

В ходе предварительного слушания обвиняемый Дашинимаев А.Б. заявил ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных заседателей, которое было удовлетворено.

Согласно требованиям ч.1 ст.334 УПК РФ присяжные заседатели разрешают вопросы, указанные в п.п.1, 2 и 4 ч.1 ст.299 УПК РФ. Поэтому в их присутствии исследуются допустимые доказательства, позволяющие им решить вопрос о виновности либо невиновности предъявленного подсудимому обвинения.

При этом присяжные заседатели руководствуются положениями ч.1 ст.88 УПК РФ.

Они оценивают представленные сторонами доказательства, исходя принципа состязательности, который был соблюден в суде при рассмотрении данного уголовного дела, с точки зрения достоверности, достаточности для принятия обвинительного приговора.

Председательствующий разрешает вопросы относимости и допустимости доказательств.

При таких обстоятельствах следует признать, что доводы осуждённого, изложенные в кассационной жалобе, о том, что выводы суда, указанные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, так как не подтверждаются исследованными в суде доказательствами, присяжные заседатели неправильно оценили доказательства и необоснованно приняли решение о его виновности, не могут быть предметом кассационного рассмотрения.

Нельзя согласиться с утверждением осуждённого, что не были учтены обстоятельства ( данный довод рассматривается применительно к тому, была ли предоставлена стороне защиты возможность реализовать право на исследование в присутствии присяжных заседателей необходимых, по мнению защиты, доказательств), существенно влияющие на выводы присяжных заседателей.

В их присутствии были исследованы все необходимые доказательства, при этом были соблюдены требования ст.15 УПК РФ.

Председательствующий, как следует из протокола судебного заседания, обоснованно отклонил ходатайство адвоката Данзановой С.В. о признании недопустимым доказательством протокола осмотра места происшествия ( т.1 л.д.л.д.43 и 44).

Своё решение суд правильно мотивировал ссылкой на положения ст.ст. 164, 176 и 177 УПК РФ: законом предусмотрено проведение данного следственного действия до возбуждения уголовного дела.

Отсутствие фототаблицы к протоколу осмотра места происшествия - не есть основание для утверждения о его незаконности.

Председательствующий выяснял у сторон, имеются ли у них ходатайства, дополнения к судебному следствию, на что подсудимый и его защитник дали отрицательный ответ, и они не возражали против того, чтобы закончить судебное следствие, что и было сделано председательствующим.

Поэтому довод осуждённого о неисследовании доказательств, существенно влияющих на исход дела, не соответствует действительности и опровергается материалами уголовного дела.

Правильно суд отклонил ходатайство Дашинимаева А.Б. об отводе прокурора Рябовой М.Б.

Её участие в качестве государственного обвинителя по данному уголовному делу в суде первой инстанции, по которому приговор был отменён из-за нарушений уголовно-процессуального закона, не является основанием, препятствующим её участию в качестве государственного обвинителя при вторичном рассмотрении данного дела в суде первой инстанции.

Данное решение основано на положениях ч.2 ст.66 УПК РФ.

Ни на чём не основано заявление осуждённого о том, что уголовное дело сфальсифицировано, потерпевший К и свидетели М и К дали ложные показания.

Данные свидетели были допрошены в суде. Присяжные заседатели приняли решение о виновности осуждённого, в том числе на основании показаний этих свидетелей, данных в ходе судебного разбирательства.

Протоколы очных ставок осуждённого с потерпевшим К и свидетелями М и К не были предметом исследования в присутствии присяжных заседателей.

На исследовании этих доказательств никто не настаивал. Поэтому нет оснований для обсуждения вопроса, были нарушены нормы уголовно-процессуального закона при проведении очных ставок или нет.

Право на защиту осуждённого в ходе предварительного следствия не было нарушено.

После задержания, как следует из материалов дела, 15 августа 2005 года для оказания защиты Дашинимаева А.Б. была приглашена адвокат Янцанова В.В., от услуг которой он отказался 10 марта 2006 года, после чего его защищал адвокат Жалсараев Б.Б., с чем он был согласен, что документально подтверждается ( т.1 л.д.л.д.149, 163-166).

В связи с чем заявление осуждённого о том, что следователь ввёл его в заблуждение относительно адвоката, не соответствует действительности.

Приговор соответствует положениям ст.351 УПК РФ.

При формировании коллегии присяжных заседателей, формулировании вопросного листа, проведении судебного следствия с участием присяжных заседателей, судебных прений были соблюдены требования ст.ст.328, 334-339, 340 УПК РФ.

Применительно к обстоятельствам, признанных установленными присяжными заседателями, действия Дашинимаева А.Б. судом правильно квалифицированы, в том числе по п. "б" ч.2 ст.105 УК РФ как убийство, совершённое в связи с выполнением потерпевшим общественного долга.

К[redacted]. пытался задержать В[redacted], который хотел отобрать сумочку у М[redacted] В это время Дашинимаев А.Б. ( В[redacted]- его знакомый) нанёс ножом не менее 4 ударов К[redacted] причинив лёгкий вред здоровью потерпевшего.

К ним подбежал Ш[redacted] и оттолкнул Дашинимаева А.Б. от К[redacted]., чтобы защитить последнего.

В ответ на это Дашинимаев А.Б. нанёс ножом не менее 10 ударов в шею, грудь, живот, поясничную область, плечо и заднюю поверхность туловища, от чего Ш[redacted]. скончался.

Исходя из позиции Дашинимаева А.Б. в суде, на разрешение присяжных заседателей были поставлены альтернативные вопросы, в которых изложены обстоятельства, свидетельствующие о совершении им менее тяжкого преступления.

Однако присяжные заседатели на эти вопросы дали отрицательные ответы.

Поэтому нет оснований для переквалификации действий осуждённого на ст.108 УК РФ, о чём он просит в жалобе.

Назначенное ему наказание является справедливым.

При решении данного вопроса суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ, в том числе частичное признание осуждённым вины.

Оснований для снижения ему наказания не имеется.

Приговор необходимо считать законным, обоснованным и справедливым, то есть он соответствует ст.297 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного суда Республики Бурятия от 31 января 2007 года в отношении Дашинимаева А[redacted] Б[redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу- без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи

ин