ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-007-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 9 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.

судей Эрдыниева Э.Б. и Червоткина А.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Нестерова Н.А. и адвоката Тихонова П.В. на приговор Тамбовского областного суда от 28 марта 2007 года, которым

Нестеров Н А

- осужден к лишению свободы: по ч.3 ст.30, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 11 годам, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснения осужденного Нестерова Н.А., выступление адвокатов Сачковской Е.А. и Тихонова П.В., мнение прокурора Гулиева А.Г. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Нестеров признан виновным в совершении разбоя с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего П и в покушении на его убийство, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 27 июля 2006 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Нестеров просит о пересмотре дела, указывая, что умысла убивать потерпевшего П у него не было и он не мог нанести дважды левой рукой удар ножом потерпевшему в одно и то же место во время движения автомашины, ссылаясь при этом на то, что данный вопрос в ходе следствия не выяснялся и на показания судебно-медицинского эксперта о невозможности нанесения «двойного удара» в шею потерпевшего. Также указывает, что имеющиеся в двух экспертизах, т.е. основной и дополнительной, выводы эксперта о месте нахождения нападающего противоречивы, а также подвергает сомнению выводы эксперта о наличии ранения пищевода у потерпевшего, при этом указывает, что суд отклонил его и защитника ходатайство о проведении повторной судебно-медицинской экспертизы. Указывает, что при конфликте произошедшем между ним и потерпевшим, очевидцев не было, но суд взял за основу показания потерпевшего, а его показания не принял во внимание, при этом суд не учел наличие у него телесных повреждений, которые были причинены ему П, что по его мнению свидетельствует о том, что это П напал на него, при этом полагает, что причинение ему легкого вреда здоровью не соответствует действительности. Считает, что наличие денег у потерпевшего не подтверждается материалами дела, ссылаясь на показания свидетелей Р, К, М, Ч и указывая, что эти деньги не были приобщены к материалам дела в качестве вещественных доказательств. Также полагает, что судом не установлен мотив совершенного преступления, указывает, что на ноже обнаружены следы его крови и не обнаружено его отпечатков рук. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

Адвокат Тихонов П.В. в кассационной жалобе в интересах осужденного Нестерова выражает несогласие с приговором, указывая, что суд квалифицируя действия Нестерова как разбойное нападение, сослался на показания косвенных свидетелей М К Ч работников милиции Р Р и Н которым потерпевший П рассказывал, что Нестеров напал на него из-за денег, но П в своих показаниях не пояснял о действиях Нестерова, которые могли бы свидетельствовать о корыстном мотиве нападения, и не пояснял, показывал ли он Нестерову свои деньги, в связи с чем, считает, что умысел Нестерова на разбойное нападение с целью завладения деньгами не доказан. Также считает, что судом не установлено, что Нестеров нанося удар ножом П во время движения автомашины, желал его смерти, поскольку, Нестеров мог нанести удар ножом с целью причинения телесных повреждений и в его действиях имел место неопределенный или неконкретизированный умысел, в связи с чем, считает, что действия Нестерова неправильно квалифицированы как покушение на убийство. Также указывает, что нанесение двух ударов ножом в шею не подтверждается заключением судебно-медицинской

экспертизы. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Михайлова О.А. считает доводы жалоб необоснованными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Нестерова в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Доводы Нестерова о том, что это не он, а П напал на него в автомашине по причине того, что между ними произошла ссора в связи с тем, что П не отдавал долг в размере рублей тестю Нестерова К, о том, что продается автомашина он ему не говорил и туда они поехали по просьбе П который хотел там посмотреть автомашину, при этом у П при себе денег не было опровергаются исследованными по делу доказательствами.

Так, из показаний потерпевшего П следует, что с Нестеровым они знакомы 6-7 лет и между ними сложились нормальные отношения, он знал, что Нестеров увлекается игрой в игровые автоматы и из-за этого часто испытывает материальные затруднения, он несколько раз давал ему деньги в долг, в том числе на суммы в рублей, последний долг в сумме рублей весной 2006 года за Нестерова отдал его тесть К, он же у Нестерова или его тестя К денег никогда не занимал. В июле 2006 года он, т.е. П продал автомашину, автоприцеп и собирался приобрести автомашину, но не находил подходящего предложения. Днем 27 июля 2006 года к нему в гараж пришел Нестеров и сообщил, что в с. продается автомашина за рублей и предложил ему съездить туда. Он решил посмотреть на машину, Нестеров согласился его отвезти и сказал, чтобы он взял с собой деньги. Примерно в 16 часов они заехали к нему домой, где он собирался взять рублей, но Нестеров сказал, чтобы он взял всю сумму, поскольку если машина понравится, они сразу ее возьмут и может ее отдадут подешевле. Он зашел домой, взял рублей, которые положил за пояс, находившийся у него под майкой, купюры были по рублей и о том, что он взял эти деньги Нестеров знал. После этого они поехали, за рулем был Нестеров, по пути они заехали на автозаправочную станцию, где он встретил знакомого К, которому он сказал, что они едут покупать автомашину. В пути Нестеров несколько раз останавливался, говорил, что что-то сломалось, хотя никаких поломок не было, в автомашинах он разбирается и происходящее его насторожило, Нестеров при этом сильно нервничал. Когда они приехали, то Нестеров сказал, что он не знает, где живет продавец. Поведение Нестерова показалось ему подозрительным и он попросил его вернуться домой. На обратном пути у

поворота на пруд [redacted]. Нестеров стал говорить, что машина опять глохнет и неожиданно нанес ему удар ножом в горло, не вынимая нож до конца из раны, ударил вновь. Он оттолкнул его руку с ножом и Нестеров ударил его ножом в левое бедро, удар пришелся вскользь, он перехватил нож и сломал лезвие. В ходе борьбы автомашина съехала на обочину и остановилась. Нестеров выбежал из машины и полез в багажник. Он выбежал за ним, сбил его с ног и они стали бороться, при этом Нестеров пытался ему нанести удары руками, а он размахивая лезвием от ножа, нанес им несколько ударов ему в область рук и лица. В этот момент к ним подъехала автомашина УАЗ, из которой вышли двое мужчин, он им пояснил о нападении со стороны Нестерова и мужчины связали Нестерова, вызвали милицию и «скорую помощь», а также по его просьбе вызвали его знакомого Ч[redacted], которому он передал [redacted] рублей, и Ч[redacted] отвез его в больницу.

Суд обоснованно положил данные показания потерпевшего П[redacted] в основу приговора, поскольку, они как на предварительном, так и судебном следствии являются последовательными, стабильными и подтверждаются другими исследованными по делу доказательствами, которые вместе с тем также опровергают доводы Нестерова о его невиновности.

Из показаний свидетеля М[redacted] следует, что около 17 часов проезжая с К[redacted] по автодороге [redacted], они увидели на обочине автомашину [redacted] и боровшихся на земле П[redacted] и Нестерова, у П[redacted] он увидел резаную рану в области шеи, который пытался удерживать Нестерова и сказал им, что Нестеров ударил его ножом. Они связали Нестерову руки и ноги веревками, которые он взял из багажника автомашины [redacted] и из своего [redacted] после чего вызвали милицию и «скорую помощь». После того, как они связали Нестерова, последний попросил П[redacted] подойти к нему, но П[redacted] не стал к нему подходить и Нестеров крикнул ему: «прости меня». У П[redacted] он видел сверток с деньгами на поясе под верхней одеждой, в свертке он затем увидел верхнюю купюру.

Из показаний свидетеля К[redacted] также следует, что подойдя поближе к боровшимся двум мужчинам, он увидел, что П[redacted] был сверху и держал Нестерову руки, при этом П[redacted] кричал: «Помогите», и им он сказал «помогите, больше не могу его держать», он был весь бледный, в шоке, на шее под подбородком у него была резаная рана. После этого, они связали Нестерова, а П[redacted] показал лезвие от ножа, пояснил ему затем, что они с Нестеровым друзья, ехали ему покупать машину, Нестеров сказал ему взять деньги и с собой он взял около [redacted] рублей, у него сразу были подозрения, так как машина часто ломалась и на обратном пути Нестеров напал на него, стал наносить ему удары ножом. Также П[redacted] попросил М[redacted] позвонить кому-то, самому ему было тяжело разговаривать. Нестеров просил П[redacted] подойти к нему, а тот отказывался, но затем подошел и Нестеров сказал ему, что «ничего не соображал». Двери автомашины [redacted] были открыты, на сиденье он видел рукоятку от ножа

и кровь. Деньги у П он не видел, но под его майкой что-то было. После приезда милиции, они с М уехали на работу.

Из показаний свидетеля Р следует, что на место происшествия он прибыл в составе наряда ДПС вместе с Р, где увидел на обочине автомашину около нее связанного веревкой Нестерова, а также автомашину П, который был сильно испачкан в крови и еще двух мужчин. От П, у которого была перевязана шея и ему было тяжело разговаривать, он понял, что они с Нестеровым поехали смотреть или покупать автомашину и в пути на него напал Нестеров с ножом. Затем приехали сотрудники с ГРОВД, «скорая помощь» и как он понял, знакомый П - Ч на своей автомашине. П в его присутствии передал Ч деньги, которые были у него, перед этим на капоте его служебного автомобиля они пересчитали деньги, купюры были по рублей, сумма была больше рублей, деньги П передал Ч в связи с тем, что его надо было везти в больницу. В салоне он видел следы крови, а в багажнике большой полиэтиленовый мешок и большой балонный металлический ключ.

Свидетель Р дал показания, аналогичные показаниям Р по обстоятельствам увиденного ими на месте происшествия, а также пояснил, что денег П он не видел, но слышал разговор о деньгах.

Из показаний свидетеля Н следует, что на место происшествия он прибыл в составе следственно-оперативной группы, П пояснил ему, что Нестеров пытался его убить ножом из-за денег, при этом он видел сверток с деньгами в виде прямоугольника у него на поясе. П был весь в крови, у Нестерова на лице он также видел порезы. Затем, когда они везли Нестерова в он спросил у него, зачем он хотел убить П, на что он ответил: «из-за денег повелся».

Из показаний свидетеля Ч следует, что когда он приехал по телефонному сообщению в район поворота то П у которого была резаная рана на шее, сказал ему, что Нестеров на него напал и порезал из-за денег, и затем передал ему рублей, которые он через несколько дней отдал племяннице П.

Из показаний свидетеля К следует, что 27 июля 2006 года примерно в 16.30 на автозаправочной станции он встретил своих знакомых Нестерова и П, которые заправляли автомашину под управлением Нестерова. П сказал, что они едут в за машиной и если она ему понравиться, то он сразу же ее купит.

Из показаний свидетеля П следует, что днем 27 июля 2006 года домой пришел муж и сказал, что Нестеров нашел для него автомашину и сейчас они поедут ее смотреть и если она понравится, то он ее сразу купит. Поэтому муж взял с собой рублей, которые положил в пакет и засунул за пояс под майку. Эти деньги через некоторое время после случившегося передала им племянница мужа, которая забрала деньги у Ч. Ранее Нестеров неоднократно занимал деньги у мужа, в

последний раз он занял [redacted] рублей, они же у Нестерова денег никогда не занимали.

Из протокола осмотра места происшествия и автомашины [redacted] следует, что в салоне автомашины на чехле водительского сиденья, на пороге, левой двери, багажнике обнаружены пятна бурого цвета, на переднем пассажирском сиденье обнаружена ручка от ножа, обмотанная синей изолентой, с пятнами бурого цвета, в багажнике находится полиэтиленовая пленка, гаечный ключ №30, на обочине обнаружено лезвие от ножа с пятнами бурого цвета.

Из заключений трассологических экспертиз следует, что на нижней части штанин брюк П[redacted] обнаружено резаное повреждение, которое могло произойти от ножа. Клинок ножа и рукоять, изъятые с места происшествия, ранее представляли собой единое целое.

Из показаний свидетеля П[redacted] следует, что у него в гараже имелись два ножа, один из них со стальным лезвием и ручкой, перемотанной изолентой, который использовался для хозяйственных нужд и накануне 27 июля 2006 года этот нож у него пропал, кто его взял он не знает, но в гараж к нему неоднократно заходил П[redacted] и имел возможность взять нож со стола. П[redacted] в гараж к нему не заходил.

Из показаний свидетелей К[redacted]. и К[redacted]. - тестя и тещи Нестерова следует, что в последние годы Нестеров увлекся игрой в игровые автоматы, часто проигрывал и неоднократно занимал крупные суммы денег. Часто долги за Нестерова отдавали они, в последний раз весной 2006 года они отдали за Нестерова долг П[redacted] – [redacted] рублей, при этом они не пояснили суду, что П[redacted] занял у К[redacted]. [redacted] рублей и не отдавал их ему. Также К[redacted]. пояснил, что вечером 26 июля 2006 года он ездил на своей автомашине [redacted] и точно знает, что в багажнике не было полиэтиленового мешка и большого баллонного ключа. Весь день 27 июля 2006 года на автомашине К[redacted] ездил зять - Нестеров. То есть, доводы Нестерова о том, что причиной ссоры между ним и П[redacted] явилось такое обстоятельство как невозвращение П[redacted] К[redacted] [redacted] рублей, в связи с чем П[redacted] и напал на него в автомашине не подтверждаются К[redacted] Аналогичные показания К[redacted] давал и на предварительном следствии, в том числе и на очной ставке с Нестеровым, где К[redacted] опроверг его доводы, пояснив, что деньги в сумме [redacted] рублей он передал П[redacted] не в долг, а наоборот, по просьбе Нестерова возвратил за последнего долг, П[redacted] у него никогда деньги в долг не брал.

Из оглашенных показаний свидетелей Н[redacted] и Н[redacted]. - жены и отца Нестерова Н.А. также следует, что в последние годы Нестеров увлекся игрой в игровые автоматы, часто проигрывал и у различных людей занимал крупные суммы денег. Возвращать долги Нестерову помогали и отец — Не[redacted]. и тесть с тещей — супруги К[redacted].

По заключению судебно-медицинской экспертизы П[redacted] было причинено телесное повреждение в виде колото-резаного ранения передней поверхности шеи с повреждением пищевода в результате действия колюще-режущего предмета и по степени тяжести квалифицируется как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Установить в каком положении находился нападавший и пострадавший в момент получения повреждения не представляется возможным, так как оно могло меняться в ходе причинения повреждения.

Из заключения дополнительной экспертизы следует, что телесное повреждение в виде колото-резаного ранения передней поверхности шеи с повреждением пищевода могло быть причинено при обстоятельствах, указанных в постановлении о назначении экспертизы, а именно, в результате нанесения удара потерпевшему ножом, находившимся в левой руке нападавшего, когда нападавший находился в салоне автомашины за рулем, а потерпевший находился на переднем пассажирском сиденье.

Противоречий с заключением основной экспертизы о месте нахождения нападавшего, о чем утверждает в жалобе Нестеров, не имеется, поскольку, в постановлении назначении дополнительной экспертизы, в отличие от постановления о назначении основной экспертизы, эксперту был задан вопрос с указанием конкретного места положения в салоне автомашины как нападавшего, так и потерпевшего, в связи с чем, экспертом и был дан соответствующий ответ.

Кроме того, несостоятельны и доводы Нестерова о том, что эксперт не подтвердил возможность нанесения «двойного удара» в шею потерпевшего, поскольку, эксперт указал, что установить возможность причинения телесного повреждения П[redacted] в результате нанесения двух ударов ножом при условии того, что при втором ударе лезвие ножа не было полностью извлечено из раны шеи не представляется возможным, так как при проведении экспертизы имело место полное рубцевание как колото-резаной раны на коже шеи, так и раневого канала.

В судебном заседании эксперт подтвердил свои выводы, в том числе и по степени тяжести причиненного П[redacted] телесного повреждения, при этом дав исчерпывающие разъяснения по методике установления данного телесного повреждения и определения степени его тяжести.

Оснований подвергать сомнению выводы эксперта, имеющиеся как в заключении основной, так и дополнительной экспертизы не имеется, и по вышеуказанным причинам не имелось оснований и для назначения повторной экспертизы.

По заключению судебно-медицинской экспертизы у Нестерова были обнаружены телесные повреждения в виде колото-резаных ран головы, лица, предплечья, которые по степени тяжести в своей совокупности квалифицируются как легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья. Также у Нестерова обнаружены гематомы век левого глаза и на границе глазничной и щечной области слева, которые как причинившие вред здоровью не квалифицируются. Каких-либо оснований

считать данное заключение эксперта недопустимым и недостоверным не имеется.

Согласно постановления следователя межрайонной прокуратуры об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 декабря 2006 года действия П, связанные с причинением Нестерову телесных повреждений признаны на основании собранных по делу доказательств как совершенные им в состоянии необходимой обороны в связи с противоправными действиями самого нападавшего Нестерова.

Таким образом, оценив исследованные по делу доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Нестерова в совершении преступлений в отношении потерпевшего П, мотивом которых являлись корыстные побуждения, а целью – завладение денег, принадлежащих П, при этом нанесение Нестеровым ударов ножом потерпевшему в жизненно важную часть тела – шею свидетельствует о наличии у него прямого умысла на лишение жизни потерпевшего, который не был доведен им до конца в связи с оказанием ему активного сопротивления потерпевшим П и пресечением его дальнейших преступных действий М и К. Кроме того, вопрос о признании денег, имевшихся у П вещественными доказательствами не влияет на доказанность наличия у П денег во время нападения на него Нестерова.

Юридическая оценка действиям Нестерова судом дана верно.

Наказание Нестерову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельств, смягчающих его наказание, данных, характеризующих его личность, и является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Тамбовского областного суда от 28 марта 2007 года в отношении Нестерова Н А оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката Тихонова П.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи