ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-Ад07-19

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 9 июля 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Назаренко А.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Первомайского района г. Новосибирска от 31.08.2006 г. и решение судьи Первомайского районного суда г. Новосибирска от 30.10.2006 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Назаренко А.В.,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Первомайского района г. Новосибирска от 31.08.2006 г. Назаренко А.В. привлечен к административной ответственности в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 2 года по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, за то, что в состоянии опьянения 12.08.2006 г. управлял автомобилем [redacted].

Решением судьи Первомайского районного суда г. Новосибирска от 30.10.2006 г. постановление мирового судьи от 31.08.2006 г. оставлено без изменения.

Заместителем председателя Новосибирского областного суда 12.12.2006г. жалоба Назаренко А.В. оставлена без удовлетворения.

В жалобе Назаренко А.В. просит отменить указанные судебные постановления, ссылаясь на то, что не был надлежащим образом извещен мировым судьей о месте и времени рассмотрении дела.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

31.08.2006 г. мировой судья рассмотрел дело в отсутствие Назаренко А.В., признал его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и назначил наказание в виде лишения специального права на срок 2 года.

Разрешая дело, мировой судья указал, что Назаренко А.В. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела.

С таким выводом нельзя согласиться.

Исходя из положений п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, решив на стадии подготовки к рассмотрению вопрос о назначении места и времени рассмотрения дела и вызове в суд лица, привлекаемого к административной ответственности, судья должен надлежащим образом известить указанное лицо о принятом решении.

Между тем, сведения о проведении мировым судьей подготовки дела к судебному заседанию, назначении места и времени рассмотрения дела и вызове Назаренко А.В. в суд в материалах дела отсутствуют.

В протоколе об административном правонарушении (л.д. 2), составленном сотрудником ДПС, имеется запись о рассмотрении дела 31.08.2006 г.

Указанное уведомление не может быть признано надлежащим извещением Назаренко А.В. о времени и месте рассмотрения дела мировым судьей, поскольку оно сделано должностным лицом (инспектором ДПС), неуполномоченным решать вопрос о назначении времени и места судебного заседания и о вызове лица в суд.

Наличие в материалах дела такой записи, во всяком случае, не освобождало мирового судью от необходимости на стадии подготовки к рассмотрению дела самостоятельного решения вопросов, предусмотренных ст. 29.1, ст. 29.4 КоАП РФ (в т.ч. о назначении места и времени рассмотрения дела, вызове в суд), с тем, чтобы при осуществлении правосудия со стороны независимого суда были обеспечены надлежащие процессуальные гарантии прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При рассмотрении настоящего дела порядок привлечения к административной ответственности был нарушен, поскольку мировым судьей, после поступления к нему дела, не было принято каких-либо мер для

надлежащего извещения и вызова Назаренко А.В. в суд. Невыполнение мировым судьей требований КоАП РФ, обеспечивающих создание со стороны судьи надлежащих процессуальных условий для справедливого разбирательства дела в разумный срок, повлекло нарушение права Назаренко А.В. на судебную защиту.

Поскольку в нарушение требований ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Назаренко А.В. и данных о его надлежащем извещении, постановление мирового судьи судебного участка № 1 Первомайского района г. Новосибирска от 31.08.2006 г. подлежит отмене.

В связи с тем, что при пересмотре данного постановления, указанное нарушение не было устранено, решение судьи Первомайского районного суда г. Новосибирска от 30.10.2006 г. также подлежит отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании п. 6 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Первомайского района г. Новосибирска от 31.08.2006 г. и решение судьи Первомайского районного суда г. Новосибирска от 30.10.2006 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Назаренко А.В. - отменить.

Производство по делу прекратить.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации **П.П. Серков**