ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 93-Ад07-4

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 9 июля 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Смирнова М.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 5 г. Магадана Магаданской области от 24.06.2005 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Смирнова М.В.,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 г. Магадана Магаданской области от 24.06.2005 г. Смирнов М.В. привлечен к административной ответственности в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев по ст. 12.26 КоАП РФ, за невыполнение 16.06.2005 г. требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Заместителем председателя Магаданского областного суда 20.02.2007 г. жалоба Смирнова М.В. оставлена без удовлетворения.

В жалобе Смирнов М.В. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 5 г. Магадана Магаданской области от 24.06.2005 г., указывая на то, что он не был надлежащим образом извещен мировым судьей о месте и времени рассмотрении дела, что повлекло нарушение его права на защиту.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для реализации права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

24.06.2005 г. мировой судья рассмотрел дело в отсутствие Смирнова М.В., признал его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ и назначил административное наказание в виде лишения специального права сроком на одни год и шесть месяцев.

Разрешая дело, мировой судья указал, что Смирнов М.В. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела.

С таким выводом нельзя согласиться.

Исходя из положений п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, решив на стадии подготовки к рассмотрению вопрос о назначении места и времени рассмотрения дела и вызове в суд лица, привлекаемого к административной ответственности, судья должен надлежащим образом известить указанное лицо о принятом решении.

Между тем, сведения о проведении мировым судьей подготовки дела к судебному заседанию, назначении места и времени рассмотрения дела и вызове Смирнова М.В. в суд в материалах дела отсутствуют.

В деле имеется протокол об административном правонарушении (л.д. 2), составленный сотрудником ДПС, в котором содержатся сведения о рассмотрении дела 24.06.2005 г.

Указанное уведомление не может быть признано надлежащим извещением Смирнова М.В. о времени и месте рассмотрения дела мировым судьей, поскольку оно сделано должностным лицом (инспектором ДПС), неуполномоченным решать вопрос о назначении времени и места судебного заседания и о вызове лица в суд.

Наличие в материалах дела такой записи, во всяком случае, не освобождало мирового судью от необходимости на стадии подготовки к рассмотрению дела самостоятельного решения вопросов, предусмотренных ст. 29.1, ст. 29.4 КоАП РФ (в т.ч. о назначении места и времени рассмотрения дела, вызове в суд), с тем, чтобы при осуществлении правосудия со стороны независимого суда были обеспечены надлежащие процессуальные гарантии прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При рассмотрении настоящего дела порядок привлечения к административной ответственности был нарушен, поскольку мировым судьей,

после поступления к нему дела, не было принято каких-либо мер для надлежащего извещения и вызова Смирнова М.В. в суд. Невыполнение мировым судьей требований КоАП РФ, обеспечивающих создание со стороны судьи надлежащих процессуальных условий для справедливого разбирательства дела в разумный срок, повлекло нарушение права Смирнова М.В. на судебную защиту.

Поскольку в нарушение требований ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Смирнова М.В. и данных о его надлежащем извещении, постановление мирового судьи судебного участка № 5 г. Магадана Магаданской области от 24.06.2005 г. подлежит отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании п. 6 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 5 г. Магадана Магаданской области от 24.06.2005 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Смирнова М.В. - отменить.

Производство по делу прекратить.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации **И.П. Серков**