

Дело 41-007-55

г. Москва

10 июля 2007 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Шурыгина А.П.**
судей **Колышницына А.С., Климова А.Н.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Хейгетяна С.Б., адвокатов Гужиной Е.П., Карасева В.А., потерпевшей Х [REDACTED] [REDACTED], кассационное представление государственного обвинителя Горобца А.В. на приговор Ростовского областного суда от 17 мая 2007 года, по которому

ХЕЙГЕТЯН С Б [REDACTED]

осужден по ст.ст. 30 ч. 1, 33 ч. 3 и 111 ч. 2 п. «г» УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения адвоката Карасева В.А., потерпевшей Х [REDACTED] [REDACTED], поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Сафонова Г.П., полагавшего исключить из приговора указание на осуждение по ст. 33 ч. 3 УК РФ, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Хейгетян осужден за организацию приготовления умышленного причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшей Х [REDACTED] совершенное в ноябре 2006 года [REDACTED].

В судебном заседании Хейгетян вину признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Хейгетян указывает, что назначенное ему наказание не соответствует тяжести содеянного; он положительно характеризуется, болен, был одним из руководителей крупного предприятия, у него на иждивении отец – инвалид ВОВ, нуждающийся в постоянном уходе; вину он признал, раскаялся в содеянном, давал правдивые показания, потерпевшая просила строго его не наказывать. Просит приговор изменить и назначить наказание с применением ст. 73 УК РФ;

адвокат Гужина также просит назначить Хейгетяну наказание с применением ст. 73 УК РФ, ссылаясь на то, что осужденный исключительно положительно характеризуется, вину признал, раскаялся, длительное время работал на одном месте, в настоящее время болен, на его иждивении находится отец – инвалид; суд не учел мнение потерпевшей, просившей не лишать Хейгетяна свободы; в приговоре не приведены доводы, не позволившие назначить осужденному наказание без изоляции от общества;

адвокат Карасев обращает внимание на то, что суд не мотивировал свое решение о назначении наказания, связанного с лишением свободы; осужденный положительно характеризуется, раскаялся в содеянном; суд не учел мнение трудового коллектива и общественности о назначении Хейгетяну наказания, не связанного с лишением свободы, позицию потерпевшей, то обстоятельство, что не наступило тяжких последствий. Просит назначить наказание с применением ст. 73 УК РФ;

потерпевшая Х [] не согласна с назначенным осужденному наказанием; не учтено ее мнение о назначении наказания не связанного с лишением свободы, отмечает, что от преступных действий Хейгетяна она не пострадала. Просит назначить наказание с применением ст. 73 УК РФ.

В кассационном представлении государственный обвинитель Горобец просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; как следует из аудиозаписей разговоров между осужденным и свидетелем К [] у Хейгетяна имелся умысел на убийство потерпевшей, а суд неправильно оценил сведения, имеющиеся в записях; суд не учел также, что осужденный знал, что прерывание беременности может привести к летальному исходу, после предъявления ему снимков, на которых изображена якобы убитая Х [], отдал К [] обещанные деньги, спокойно отнесся к сообщению об убийстве потерпевшей; квалифицируя действия осужденного и по ст. 33 ч. 3 УК РФ, суд вышел за пределы предъявленного обвинения, нарушив право Хейгетяна на защиту.

В возражениях на кассационное представление адвокаты Гужина и Карасев просят приговор в части квалификации содеянного Хейгетяном оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вина Хейгетяна подтверждается показаниями осужденного, свидетелей К [REDACTED], А [REDACTED], Ш [REDACTED], Х [REDACTED], Х [REDACTED], специалиста С [REDACTED], расшифровкой записей разговоров осужденного с К [REDACTED] и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Хейгетяна виновным в совершенном преступлении и правильно квалифицировал его действия как приготовление к умышленному причинению тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

При этом суд дал надлежащую оценку записям разговоров между осужденным и свидетелем К [REDACTED], на которые ссылается автор кассационного представления.

У судебной коллегии нет оснований ставить под сомнение данный вывод суда, поскольку он подтверждается всеми доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Достаточных доказательств, чтобы сделать бесспорный вывод о том, что Хейгетян желал смерти потерпевшей и осуществлял приготовление ее убийства, не имеется.

Вместе с тем, является обоснованным довод кассационного представления о неправильной квалификации действий осужденного дополнительно по ст. 33 ч. 3 УК РФ.

Как следует из обвинительного заключения, Хейгетяну предъявлено обвинение в приготовлении к совершению преступления.

Квалифицировав его действия дополнительно и по ст. 33 ч. 3 УК РФ, как организацию преступления, суд вышел за пределы предъявленного обвинения.

В связи с этим, указание о квалификации действий осужденного дополнительно по ст. 33 ч. 3 УК РФ подлежит исключению из приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

При назначении наказания Хейгетяну судебная коллегия учитывает содеянное. Вместе с тем, как видно из материалов дела, осужденный вину при-

знал, положительно характеризуется, ранее к уголовной ответственности не привлекался, потерпевшая просила назначить наказание не связанное с лишением свободы, отсутствуют тяжкие последствия от преступления, трудовой коллектив и жители села ходатайствуют о назначении осужденному лишения свободы условно.

Судебная коллегия считает, что указанных обстоятельства являются исключительными, что дает возможность назначить Хейгетяну наказание с применением ст. 64 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ростовского областного суда от 17 мая 2007 года в отношении **Хейгетяна С [] Б []** изменить, исключить указание о квалификации его действий по ст.ст. 33 ч. 3 и 111 ч. 2 п. «г» УК РФ.

По ст.ст. 30 ч. 1 и 111 ч. 2 п. «г» УК РФ назначить ему с применением ст. 64 УК РФ наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []