ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-007-52

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва 10 июля 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.,

судей Климова А.Н. и Колышницына А.С.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Надточаева А.В. и Цёмы А.О. на приговор Ростовского областного суда от 11 апреля 2007 года, которым

НАДТОЧАЕВ А В

осуждён к лишению свободы по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет, по п. п. «а,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 3 года, на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 14 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

ЦЁМА А О, ранее судимый 7 февраля 2003 года по п. п. «а,б,г,д» ч. 2 ст. 161, 64 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, освобожден 30 апреля 2004 года по отбытию срока наказания,

осуждён к лишению свободы по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет, по п. п. «а,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 3 года, на основании ст. 69 УК

РФ по совокупности преступлений – на 14 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осужденных Надточаева А.В. и Цёмы А.О., поддержавших доводы своих жалоб, мнение прокурора Сафонова Г.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Надточаев и Цёма признаны виновными в убийстве на почве неприязненных отношений Т , группой лиц, и в тайном хищении имущества потерпевшего, по предварительному сговору группой лиц, с причинением значительного ущерба на общую сумму рублей.

Данные преступления совершены ими 25 августа 2006 года в квартире потерпевшего Т при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Надточаев вину свою признал частично, а Цёма – не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Надточаев А.В. ссылается на то, что преступление в отношении Т он совершил один; первым на него напал Т, и он вынужден был защищаться; во время судебного заседания следователь прокуратуры З оказал незаконное воздействие на свидетелей Б и Е; свидетель К оговорила в суде Цёму на почве неприязненных отношений; в ходе расследования он также оговорил Цёму под воздействием следователя; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденный Цёма А.О. указывает, что преступление в отношении Т совершил один Надточаев; имеющимся в деле доказательствам суд дал неверную оценку; дело рассмотрено в отношении него необъективно; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В возражении государственный обвинитель Хилобок Г.М. не согласен с доводами жалоб и просит оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Так, из показаний Надточаева, данных им в ходе расследования в качестве подозреваемого, усматривается, что он и Цёма, будучи в нетрезвом состоянии, пришли в квартиру к Т, где стали распивать самогон. Между ними произошла ссора, в ходе которой он и Цёма стали избивать Т руками, ногами и всем, что попадалось под руки. Не помнит, кто из них засунул Т в задний проход бутылку. Когда убили Т то забрали проигрыватель и ушли (т.1 л.д.55-57).

Суд обоснованно признал эти показания Надточаева достоверными, поскольку они были даны им с участием адвоката и согласуются с показаниями Цёмы, данных им в ходе расследования в качестве подозреваемого (т.1 л.д.67-68), с показаниями потерпевшей Т., свидетелей Г, А Е Б Б, К, К протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинской экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре.

В частности, свидетели К и К. показали, что со слов своих сожителей Надточаева и Цёмы им известно, что они убили Т, а мать Надточаева где-то закопала их одежду, на которой были следы крови.

Свидетель Н подтвердила эти обстоятельства.

Утверждения в суде Надточаева и Цёмы о том, что преступление в отношении Т совершил один Н, опровергаются совокупностью приведенных выше доказательств, и признаются судебной коллегией несостоятельными.

Свидетель К, следователь прокуратуры, опроверг утверждения Надточаева и Цёмы о том, что в ходе расследования были нарушены их права на защиту, и они вынуждены были оговорить друг друга под воздействием следственных работников.

Доводы осужденного Надточаева о том, что на свидетелей Б и Е со стороны следствия было оказано незаконное воздействие, не основаны на материалах дела и признаются судебной коллегией несостоятельными.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением требований ст. 15 УПК РФ, и представленным суду доказательствам дана надлежащая юридическая оценка.

Психическое состояние Цёмы и Надточаева проверено, и они обоснованно признаны вменяемыми.

Наказание Надточаеву и Цёме назначено с учетом содеянного, его личности и является справедливым.

Оснований для отмены или изменения приговора не усматривается.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 11 апреля 2007 года в отношении Цёмы А О и Надточаева А В оставить без изменения, жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: