



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-007-53сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

10 июля 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе
председательствующего Шурыгина А.П.,
судей Климова А.Н. и Колышницына А.С.,
рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Вербицкого В.И. и заместителя прокурора Ростовской области Афанасьева В.З. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 22 февраля 2007 года, которым

ЩЕРБАКОВ В [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

оправдан в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 209 ч. 2, 163 ч. 3 п. «а», 30 ч. 3 – 105 ч. 2 п. п. «б,ж,з», 296 ч. 3 п. «в» УК РФ на основании вердикта присяжных заседателей.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения оправданного Щербакова В.В., его защитника Лысенко Л.А., полагавших приговор оставить без изменения, мнение прокурора Савинова Н.В., поддержавшего представление, полагавшего приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Щербаков обвинялся в том, что в первой половине 1998 года [] [] вступил в банду, объединявшую спортсменов, занимавшихся боксом в спорткомплексе « [] [] ». Участники группы в неустановленное время и место, у неустановленного лица приобрели автомат «Калашников», пистолет ПМ и боеприпасы к ним.

В период с июня 1998 года по сентябрь 2000 года Щербаков под руководством установленного лица принял участие в составе банды в совершении ряда особо тяжких преступлений против личности и собственности: в вымогательстве денежных средств у директора ООО [] » Р [] в сумме [] рублей с целью установления контроля над коммерческой деятельности его предприятия; в покушении на убийство Б [] [] . в целях установления контроля над финансово-хозяйственной деятельностью ООО « [] », а также в целях избавления Р [] от долга перед предприятием потерпевшего в сумме [] руб.

Кроме того, Щербаков обвинялся в том, что высказал угрозы причинением вреда здоровью следователю СО [] СУ УВД [] [] Л [] [] в связи с производством ею предварительного следствия.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Щербаков оправдан в инкриминированных ему деяниях за непричастностью к совершению преступлений.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Утверждается, что адвокат Лысенко Л.А. во вступительном слове к присяжным заседателям ссылалась на данные о личности Щербакова. Председательствующий не остановил адвоката и не сообщил присяжным заседателям о допущенном нарушении закона со стороны защитника. При допросе потерпевших и свидетелей подсудимый Щербаков и его адвокат Лысенко неоднократно задавали вопросы по обстоятельствам, не имеющим отношение к делу (т. 10 л.д.144, 159,160, 166, т. 11 л.д.10, 12, 28-35, 40, 67-68). В присутствии присяжных заседателей незаконно оглашался приговор в отношении свидетеля Н [] (т.4 л.д.223, 156, 161). Председательствующий незаконно отказал в допросе в присутствии присяжных заседателей свидетелей К [] А []

К [REDACTED]. Адвокат Лысенко неоднократно вступала в пререкания с судьёй, допускала выкрики в адрес других участников процесса. Во время судебных прений адвокат Лысенко ссыалась на обстоятельства, не подлежащие рассмотрению с участием присяжных заседателей (т.11 л.д.112-116). Замечания председательствующего в адрес подсудимого Щербакова и адвоката Лысенко не были восприняты коллегией присяжных заседателей, и допущенные нарушения закона повлияли на принятое по делу решение.

В возражении адвокат Лысенко Л.А. указывает о своем несогласии с доводами представления и просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы представления, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о невиновности Щербакова в инкриминированных ему деяниях основан на всестороннем и объективном исследовании представленных суду доказательств.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями ст. 15 УПК РФ, с соблюдением принципа состязательности сторон.

Действительно, председательствующий не удовлетворил заявленное государственным обвинителем ходатайство о допросе в присутствии коллегии присяжных заседателей в качестве свидетелей К [REDACTED], [REDACTED], А [REDACTED], [REDACTED]. и К [REDACTED], [REDACTED]. Первоначально эти лица были допрошены в отсутствии коллегии присяжных заседателей. А когда председательствующий установил, что показания названных свидетелей, не указанных в списке обвинительного заключения, не имеют отношения к рассматриваемому обвинению, то судья правомерно принял решение не допрашивать их с участием коллегии присяжных заседателей (т.11 л.д.95, 98-105).

В ходе допроса свидетеля Н [REDACTED], [REDACTED]. председательствующий судья удовлетворил ходатайство адвоката Лысенко Л.А. об оглашении установочной части приговора в

отношении этого свидетеля (т.10 л.д.156, 159-161). Однако впоследствии председательствующий изменил своё решение и сообщил присяжным заседателям, в том числе и в напутственном слове, чтобы они не принимали во внимание сам приговор в отношении Н [] и факты, изложенные в этом документе. Такие действия председательствующего не противоречили требованиям уголовно-процессуального закона, в частности положениям ч. 5 ст. 335 УПК РФ (т.10 л.д.114, т.11 л.д.161).

Во вступительном заявлении к судебному следствию адвокат Лысенко Л.А. в защиту интересов Щербакова В.В. высказала согласованную с подсудимым позицию по предъявленному подзащитному обвинению. С доводами о том, что в рассматриваемом случае адвокат Лысенко Л.А. ссылалась на данные о личности Щербакова В.В., судебная коллегия согласиться не может. Причем, и в процессе судебного разбирательства государственный обвинитель по этому поводу не заявил своих возражений (т. 10 л.д.141).

Что касается доводов о нарушениях, допущенных подсудимым Щербаковым В.В. и его адвокатом Лысенко Л.А. во время допроса свидетелей А [], Н [], Д [], К [], К [], Ш [], К [], потерпевших Б [] и Л [], то во всех перечисленных в представлении случаях председательствующий судья делал подсудимому и его адвокату замечания и просил коллегия присяжных заседателей, в том числе и в напутственном слове, не принимать во внимание неправомерные вопросы защиты и ответы на них со стороны свидетелей и потерпевших, и не руководствоваться полученными таким образом сведениями при принятии решения по делу (т. 10 л.д.114-115, 144, 159, 160, 166, т.11 л.д. 10, 12, 28-35, 40, 67-68).

Действительно, в ходе судебного разбирательства председательствующий судья неоднократно обращал внимание адвоката Лысенко Л.А. на её недостойное поведение. Между тем, председательствующий судья обеспечил порядок в судебном заседании и не допустил незаконного воздействия участников процесса на коллегия присяжных заседателей. Как обоснованно он указал в своём напутственном слове, присяжные заседатели при вынесении своего решения по предъявленному Щербакову

обвинению не должны принимать «во внимание поведение сторон в процессе» (т.10 л.д.114-115). Следовательно, действия представителей сторон, в том числе подсудимого Щербакова и адвоката Лысенко Л.А., не могли повлиять на вердикт коллегии присяжных заседателей.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют положениям ст. ст. 339, 340 и 343 УПК РФ.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о недоказанности участия Щербакова в инкриминированных ему деяниях принят единогласно, и он является ясным и понятным (т.11 л.д.121-125).

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам кассационного представления, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 22 февраля 2007 года в отношении Щербакова В [] В [] оставить без изменения, кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

