ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 504-П06

г. Москва 30 мая 2007 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - Лебедева В.М.,

членов Президиума - Петроченкова А.Я., Серкова П.П., Жуйкова В.М., Разумова С.А., Свиридова Ю.А., Магомедова М.М., Нечаева В.И. -

рассмотрел уголовное дело по надзорным жалобам осужденного Ефанова М.Н. и адвоката Арутюновой И.В. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 марта 2005 г., по которому

ЕФАНОВ М Н, судимый в 1997 г. по ст.ст.30 ч.3 – 158 ч.2 п.п. «а, в», 158 ч.2 п.п. «а, в», 166 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, 8 апреля 1997 г. наказание снижено до 2 лет 6 месяцев лишения свободы, освобожден условно-досрочно 25 декабря 1998 г. на 6 месяцев 27 дней,

осужден по ст.158 ч.2 п.п. «а, б, в» УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст.162 ч.2 УК РФ к 5 годам лишения свободы, за каждое из трех преступлений, предусмотренных ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ, к 9 годам лишения свободы, по ст.209 ч.2 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ст.222 ч.3 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

СУХОТА И[redacted] А[redacted], [redacted], судимый в 1998 г. по ст.ст.111 ч.3 п. «а», 213 ч.3, 213 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 24 ноября 2003 г.

осужден по ст.162 ч.3 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ст.222 ч.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2005 г. приговор в отношении Ефанова М.Н. изменен: исключена ссылка суда на наличие у него непогашенной судимости по предыдущему приговору от 22 января 1997 г., явка с повинной Ефанова признана обстоятельством, смягчающим наказание, переквалифицированы его действия по эпизоду разбоя в отношении Б[redacted] со ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ на ст.162 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 г.), по которой назначено 8 лет лишения свободы. Смягчено назначенное Ефанову по ст.ст.162 ч.4 п. «а», 209 ч.2 УК РФ до 8 лет лишения свободы по каждой статье. На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено Ефанову 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном, а также в отношении осужденного Сухоты И.А., приговор оставлен без изменения.

По делу осуждены также Парамонов С.В., Уманцев Н.В., Антипин А.В., Шашарин В.Ю., Бережнев А.А., надзорное производство в отношении которых не возбуждено.

В надзорных жалобах осужденный Ефанов М.Н. и адвокат Арутюнова И.В. просят пересмотреть состоявшиеся судебные решения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорных жалоб и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, мнение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., полагавшего надзорную жалобу Ефанова отклонить, а надзорную жалобу адвоката Арутюновой И.В. удовлетворить частично, выступление адвоката Арутюновой И.В., поддержавшей доводы жалобы, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Сухота и Ефанов признаны виновными в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

Ефанов, в конце августа 2002 г., около 2 часов ночи, с целью открытого завладения чужим имуществом, вооружившись огнестрельным оружием - обрезом охотничьего ружья ИЖ-58 16 калибра, надев маску и перчатки, подошел к коммерческому киоску, расположенному на остановке общественного транспорта «ОАО [redacted], и, просунув в окошко киоска обрез и угрожая применением насилия, опасного для жизни и здоровья, потребовал у продавца М[redacted] выручку, однако она, защищаясь ножницами, нанесла Ефанову удар по руке, отчего тот совершил непроизвольный выстрел, повредив пиджак М[redacted] стоимостью [redacted] рублей и бутылку пива емкостью 1,5 л стоимостью [redacted] рубля, после чего скрылся с места происшествия.

В начале ноября 2003 г., около 1 часа ночи, Парамонов, Ефанов, Антипин и лицо, в отношении которого дело прекращено за примирением сторон, вступив в предварительный сговор, с целью хищения чужого имущества приехали в массив гаражей [redacted], где заранее приготовленной монтировкой разбили кладку задней стены гаража [redacted], принадлежавшего К[redacted], незаконно проникли туда и похитили его имущество: электрические ножницы по металлу стоимостью [redacted] руб., 50 отрезных кругов на электроприбор «Болгарка» на сумму [redacted] руб., повредили гараж на сумму [redacted] руб., причинив ущерб на сумму [redacted] руб., а также похитили автомобиль [redacted], принадлежавший Т[redacted], стоимостью [redacted] руб.

После совершения указанных преступлений образовалась сплоченная группа, состоящая из Парамонова, Уманцева и Ефанова, которая для дальнейшего совершения преступлений вооружилась обрезом огнестрельного оружия, переделанного из заводского бескуркового охотничьего гладкоствольного двуствольного ружья с горизонтальным расположением стволов, модели ИЖ-58 16 калибра, 1963 г. выпуска, принадлежавшего Ефанову, целью которой было нападение на граждан и организации.

В период с декабря 2003 г. по апрель 2004 г. указанной бандой был совершен ряд преступлений [redacted]: разбойные нападения на граждан Б[redacted] и Л[redacted], микрорынок [redacted] и приемный пункт металла. Дальнейшая деятельность банды была пресечена правоохранительными органами в апреле 2004 г.

Сухота, не входивший в состав банды, участвуя в разбойном нападении 9 апреля 2004 г. на пункт приема металла, перевозил указанный обрез.

Также они незаконно перевозили и носили огнестрельное оружие в составе организованной группы, Ефанов, кроме того, незаконно хранил его.

Продолжая преступные действия в составе организованной группы (банды), Парамонов, Уманцев и Ефанов решили совершить нападение на частного предпринимателя Б[redacted], который торговал на микрорынке [redacted], для чего, предварительно проследив за ним, установили, что он хранит свой товар в гараже [redacted].

6 декабря 2003 г., около 20 часов, подсудимые прибыли к указанному гаражу, дождались приезда Б[redacted] и, когда тот начал разгружать товар, надев маски, напали на него и, угрожая имевшимся обрезом, нанесли ему удары по различным частям тела, причинив телесные повреждения в виде ушибленной раны затылочной области, ушиба левой кисти и предплечья, которые вызвали легкий вред здоровью и повлекли кратковременное расстройство здоровья, после чего похитили имущество потерпевшего: деньги в сумме [redacted] рублей, золотой перстень весом 9 грамм стоимостью [redacted] рублей, золотую цепочку весом 1,5 грамма стоимостью [redacted] рублей, сотовый телефон [redacted] стоимостью [redacted] рублей, барсетку стоимостью [redacted] рублей, и блоки сигарет различного наименования на общую сумму [redacted] рубль, а также принадлежавшую Б[redacted] автомашину [redacted] стоимостью [redacted] рублей, на которой, сложив похищенное, скрылись с места преступления, причинив потерпевшему значительный материальный ущерб на общую сумму [redacted] рубль.

Продолжая свои преступные действия в составе банды, они в конце декабря 2003 года, получив от знакомого Н[redacted] информацию о складе на микрорынке [redacted], его местонахождении, товаре и охране, решили совершить разбойное нападение на данный склад с целью хищения чужого имущества.

27 декабря 2003 г., около 3 часов ночи, Парамонов, Ефанов и Уманцев на автомашине [redacted] под управлением М[redacted], который не был поставлен в известность о характере их действий, въехали на территорию микрорынка, где, подойдя к складу и введя в заблуждение охранника К[redacted], незаконно проникли в помещение склада, и напали на него. Парамонов нанес ему удары рукой и монтировкой, как предметом, используемым в качестве оружия, по различным частям тела, причинив телесные повреждения в виде закрытого консолидирующего перелома 6 ребра и закрытого перелома 11 ребра слева, которые вызвали вред здоровью средней тяжести, после чего похитили находившееся там имущество С[redacted]:

сигареты различных марок и продукты (чай, кофе, томатный соус и др.) на общую сумму [redacted] рублей, которое сложили в автомашину М[redacted] и скрылись с места преступления.

Продолжая преступные действия в составе банды, Парамонов 6 апреля 2004 г. выяснил, что в приемном пункте металлического лома [redacted], имеются крупные суммы наличных денег, и с целью их хищения члены банды вступили в предварительный сговор с Сухотой на разбойное нападение.

Приготовив маски, веревку и перчатки, имея при себе огнестрельное оружие - обрез, 9 апреля 2004 г., около 10 часов, Парамонов, Уманцев, Ефанов и Сухота на автомашине [redacted] под управлением У[redacted], не поставленного в известность о характере их действий, подъехали к приемному пункту, ворвались внутрь, и, угрожая обрезом и применением насилия, опасного для жизни и здоровья, напали на находившихся там приемщика С[redacted] и резчика Х[redacted], связали их руки и ноги заранее приготовленной веревкой и похитили из сейфа деньги в сумме [redacted] рублей.

В надзорной жалобе осужденный Ефанов М.Н. утверждает о своей непричастности к разбойному нападению на потерпевшего Б[redacted], а также к нападениям на склад микрорынка [redacted] и на приемный пункт металла.

Кроме этого, осужденный указывает, что в его действиях нет признаков бандитизма. Квалификация его действий по ст.222 ч.3 УК РФ является излишней, т.к. содеянное им охватывается ст.209 УК РФ.

В конечном итоге осужденный Ефанов просит об отмене судебных решений по ст.ст.162 ч.4, 162 ч.3, 222 ч.3, 209 ч.2 УК РФ и смягчении наказания.

Адвокат Арутюнова И.В. в надзорной жалобе ставит вопрос об отмене состоявшихся судебных решений в отношении Сухоты И.А. и прекращении дела, поскольку виновность осужденного в разбое и незаконной перевозке огнестрельного оружия не доказана.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело, находит, что жалоба осужденного Ефанова удовлетворению не подлежит, а жалоба адвоката Арутюновой И.В. подлежит удовлетворению частично.

Доводы Ефанова о том, что его действия не содержат признаков бандитизма, а также о непричастности к нападениям на потерпевшего

Б[redacted], на склад микрорынка [redacted] и приемный пункт металла, являются несостоятельными.

Материалами дела и судом установлено, что после совершения ряда корыстных преступлений сложилась сплоченная группа, в которую входили Парамонов, Уманцев и Ефанов. Для дальнейшего совершения преступлений указанные лица вооружились образом огнестрельного ружья модели ИЖ-58 16 калибра, 1963 года выпуска, пригодного к стрельбе.

Целью вооруженной группы явилась деятельность, связанная с нападением на граждан и организации.

В период с декабря 2003 г. по апрель 2004 г. вооруженной группой при участии Ефанова [redacted] были совершены разбойные нападения на Б[redacted], микрорынок [redacted] и приемный пункт металла.

Эти данные подтверждены показаниями Антипина, а также свидетеля М[redacted] о том, что Парамонов, Уманцев и Ефанов в основном общались между собой. Парамонов высказывал идеи о создании группы, которую бы боялись в городе.

Антипин, в частности, показал, что Парамонов, Уманцев и Ефанов имели серьезные намерения, у них был обрез, с которым они совершали нападения.

Участие Ефанова в совершении разбойных нападений подтверждается показаниями Уманцева, из которых усматривается, что в начале декабря 2003 г. Ефанов участвовал в нападении на коммерсанта. Они проследили, куда он отвозит свой товар, и на следующий день втроем подошли к гаражу, напали на коммерсанта (Б[redacted]), нанесли ему удары по телу, связали, а затем забрали несколько коробок с сигаретами и деньги.

Эти данные согласуются с показаниями потерпевшего Б[redacted], из которых видно, что трое мужчин напали на него в гараже, угрожая убийством, приставили к голове обрез, требовали деньги, связали и ударили чем-то по голове. После чего забрали весь его товар и угнали автомашину.

По факту нападения на микрорынок [redacted] свидетель М[redacted] показал, что в конце декабря 2003 г., около 1 часа ночи привез Парамонова, Уманцева и Ефанова к складу микрорынка, где указанные лица загрузили в его машину коробки и увезли в гараж Парамонова. Потерпевший К[redacted] показал, что Парамонов ударил его рукой по голове и монтировкой по ребрам. Затем втроем нападавшие сломали дверь склада, вынесли товар, лежавший в коробках, загрузили в машину и уехали.

К[redacted] опознал Ефанова, как лицо, участвовавшее в совершении нападения на склад микрорынка [redacted].

Из показаний Уманцева видно, что 9 апреля 2004 г. он вместе с Ефановым, Парамоновым и Сухотой с применением обреза совершили нападение на пункт приема металлического лома и похитили [redacted] рублей.

Показания Уманцева полностью согласуются с показаниями потерпевших С[redacted], Х[redacted], А[redacted], а также свидетеля У[redacted], подтвердившего участие Ефанова и Сухоты в нападении.

Приведенные данные в совокупности с другими доказательствами по делу опровергают доводы осужденного Ефанова о невиновности в бандитизме и непричастности к разбойным нападениям, а также доводы адвоката Арутюновой о недоказанности участия Сухоты в совершении разбойного нападения на пункт приема металлического лома.

С утверждением Ефанова о том, что его действия излишне квалифицированы по ч.3 ст.222 УК РФ, также согласиться нельзя.

Статья 209 УК РФ, устанавливающая ответственность за создание банды, руководство и участие в ней или в совершаемых ею нападениях, не предусматривает ответственность за совершение членами банды преступных действий, образующих самостоятельные составы преступлений, в связи с чем суд правильно квалифицировал действия Ефанова по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.222 ч.3, 209 ч.2 УК РФ.

Наказание, назначенное Ефанову по каждой статье, по которой он признан виновным, соответствует требованиям ст.60 УК РФ и является соразмерным содеянному и справедливым.

Оснований для смягчения наказания, о чем поставлен вопрос в надзорной жалобе, не имеется.

Вместе с тем Президиум приходит к следующим выводам.

Сухота И.А. признан виновным в незаконной перевозке огнестрельного оружия по предварительному сговору группой лиц.

По смыслу уголовного закона перевозка означает перемещение оружия или других предметов с использованием транспортных средств, но не непосредственно при обвиняемом.

Судом установлено и отражено в приговоре, что 9 апреля 2004 г., имея при себе обрез, Сухота и соучастники преступления на автомашине подъехали к приемному пункту металла, где, угрожая оружием, совершили нападение, завладев деньгами в сумме [redacted] рублей.

Таким образом, установленные судом обстоятельства свидетельствуют об отсутствии в действиях Сухоты признаков перевозки огнестрельного оружия, поскольку, как следует из приговора, оружие находилось при обвиняемых, которые преследовали цель завладения чужим имуществом, а не перевозки.

В связи с этим приговор в части осуждения Сухоты по ч.2 ст.222 УК РФ подлежит отмене, а уголовное дело в этой части подлежит прекращению за отсутствием в деянии состава преступления на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.407, 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Ефанова М.Н. оставить без удовлетворения, надзорную жалобу адвоката Арутюновой И.В. удовлетворить частично.

2. Приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 марта 2005 г. и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2005 г. в отношении **Сухоты И[redacted] А[redacted]** в части осуждения по ч. 2 ст. 222 УК РФ отменить и уголовное дело прекратить за отсутствием в деянии состава преступления на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Эти же судебные решения в отношении Сухоты И.А. изменить, исключить указание о назначении ему наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

В остальном судебные решения в отношении Сухоты И.А. в части осуждения по ч.3 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и те же судебные решения в отношении **Ефанова М[redacted] Н[redacted]** оставить без изменения.

Председательствующий [redacted] В.М. Лебедев