



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 6-В07-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июля 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А., Зелепукина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании по надзорной жалобе УВД по Рязанской области на решение Ермишинского районного суда Рязанской области от 8 сентября 2005 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 26 октября 2005 года и постановление президиума Рязанского областного суда от 16 января 2007 г. дело по иску Митина В.В. к ОВД Ермишинского района Рязанской области, УВД Рязанской области, МВД России о признании времени нахождения в служебной командировке по обеспечению правопорядка и общественной безопасности при проведении контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации временем участия в боевых действиях, взыскании денежной компенсации за участие в боевых действиях.

Заслушав доклад председательствующего – судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителей МВД РФ Ивашечкиной С.В. и УВД по Рязанской области Тюваева В.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Митин В.В. обратился в суд с иском к ОВД Ермишинского района Рязанской области, УВД Рязанской области, МВД Российской Федерации о признании времени нахождения его в служебной командировке по обеспечению правопорядка и общественной безопасности при проведении контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона

временем участия в боевых действиях, взыскании задолженности за участие в боевых действиях, указав в обоснование требований, что, являясь сотрудником милиции, в период с 23 октября 2004 года по 19 апреля 2005 года находился в служебной командировке в Чеченской Республике и принимал непосредственное участие в боевых действиях и иных мероприятиях по обеспечению правопорядка и общественной безопасности на территории Северо-Кавказского региона. По прибытии из командировки ему оплачена лишь часть дней участия в боевых действиях. Истец считает, что оплата ему произведена не в полном объеме, в связи с чем просит взыскать с ответчиков денежное вознаграждение за весь период нахождения в служебной командировке в Чеченской Республике в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки.

Ответчики иск не признали.

Решением Ермишинского районного суда Рязанской области от 8 сентября 2005 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 26 октября 2005 года, исковые требования Митина В.В. удовлетворены частично: время нахождения в служебной командировке по обеспечению правопорядка и общественной безопасности на территории Северо-Кавказского региона в период с 23 октября 2004 года по 19 апреля 2005 года признано временем участия в боевых действиях, с МВД России в пользу истца за участие в боевых действиях взыскано [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки.

Постановлением президиума Рязанского областного суда от 16 января 2007 г. надзорная жалоба УВД Рязанской области на состоявшиеся по делу судебные постановления была оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе УВД Рязанской области, действующее по доверенности от имени МВД России, просит судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, отменить.

Определением Судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 31 мая 2007 г. передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений не усматривает.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Таких оснований в данном случае не имеется.

Удовлетворяя заявленные требования к МВД России, суд в решении указал на то, что в силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации МВД России обязано было доказать факт невыполнения истцом на территории Северо-Кавказского региона боевых задач в период с 23

октября 2004 года по 19 апреля 2005 года. Поскольку МВД России таких доказательств не представило, то суд посчитал, что истец в эти дни участвовал в боевых действиях, а приказы руководителя Временной оперативной группировки органов внутренних дел и подразделений МВД России № 7795 от 1 декабря 2004 года, № 01 от 1 января 2005 года, № 493 от 1 февраля 2005 года, № 1235 от 1 марта 2005 года, № 2038 от 2 апреля 2005 года, № 2786 от 1 мая 2005 года о выплате денежного вознаграждения сотрудникам органов внутренних дел, принимавшим фактическое участие в проведении контртеррористической операции на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации, не принял во внимание, отнесясь к ним критически.

Этот вывод суда нельзя признать правильным, поскольку само по себе нахождение истца в служебной командировке в Чеченской Республике не может расцениваться как участие в контртеррористических операциях, если оно не связано с непосредственным участием в боевых столкновениях с бандформированиями.

Судом не учтено, что согласно пункту 3 статьи 12 Федерального закона от 25 июля 1998 года № 130-ФЗ «О борьбе с терроризмом» в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела, руководитель оперативного штаба по управлению контртеррористической операцией определяет границы зоны проведения контртеррористической операции, принимает решение об использовании привлекаемых для проведения указанной операции сил и средств.

Статьей 19 данного Федерального закона предусмотрено, что социальная защита лиц, привлекаемых к борьбе с терроризмом, осуществляется в соответствии с порядком, установленным Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 постановления Правительства Российской Федерации от 9 февраля 2004 года № 65 «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим и сотрудникам федеральных органов исполнительной власти, участвующим в контртеррористических операциях и обеспечивающим правопорядок и общественную безопасность на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации» сотрудникам и военнослужащим, участвующим в проведении контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации (далее - контртеррористические операции) в составе специальных сил и сил Объединенной группировки, привлекаемых Региональным оперативным штабом, выплачивается в порядке, определяемом руководителем Оперативного штаба, денежное вознаграждение за фактическое участие в этих операциях из расчета 20 тыс. рублей в месяц пропорционально количеству дней участия в конкретных контртеррористических операциях. Указанное денежное вознаграждение выплачивается на основании приказов с указанием дат или периодов, когда сотрудники и военнослужащие принимали участие в контртеррористических операциях, издаваемых командирами воинских частей, начальниками органов и подразделений внутренних дел, иных органов и

подразделений, и утверждаемых руководителем регионального оперативного штаба.

Из анализа указанных нормативных актов следует, что выплата денежных средств за участие в вооруженных конфликтах и контртеррористических операциях на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации зависит от фактического участия в определенных контртеррористических операциях в составе специальных сил и сил Объединенной группировки войск по проведению контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации, поэтому указанные выплаты должны производиться тем лицам, которые реально участвовали в этих операциях (в начальный период - в боевых действиях, затем в специальных операциях), и за все время такого участия. При этом само по себе нахождение в период командировки в зоне боевых действий ещё не означает фактического участия в боевых действиях.

Материалами дела не подтверждается фактическое участие Митина В.В. в боевых действиях по обеспечению правопорядка и общественной безопасности на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации в вышеуказанный период командировки.

Таким образом. Состоявшиеся по делу судебные постановления вынесены с нарушением норм материального права. Вместе с тем, достаточных оснований для их отмены не имеется.

В силу статьи 210 ГПК РФ решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном федеральным законом.

Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений как дополнительный способ обеспечения правосудности судебных постановлений предполагает возможность его использования только в случае, если заинтересованным лицом были исчерпаны все обычные (ординарные) способы обжалования судебного постановления до его вступления в законную силу. Отказ от использования указанных способов заинтересованным лицом может рассматриваться как основание для отказа в удовлетворении надзорной жалобы на вступивший в законную силу судебный акт.

Одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, который, в частности, требует, чтобы при окончательном разрешении дела судами их постановления не вызывали сомнения. Пересмотр же окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления, либо наличие возможности двух точек зрения по одному и тому же вопросу – не является основанием для пересмотра решения в порядке надзора.

С учётом того, что обжалуемое решение Ермишинского районного суда Рязанской области от 8 сентября 2005 года вступило в законную силу и исполнено; что поворот исполнения этого решения в силу п. 3 ст. 1109 Гражданского кодекса РФ и ч. 3 ст. 445 Гражданского процессуального кодекса

РФ невозможен, оснований для отмены состоявшихся по данному делу судебных постановлений по доводам надзорной жалобы УВД по Рязанской области не имеется.

С учётом изложенного, на основании ст. ст. 390, 391 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ермишинского районного суда Рязанской области от 8 сентября 2005 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 26 октября 2005 года и постановление президиума Рязанского областного суда от 16 января 2007 г. оставить без изменения, надзорную жалобу УВД Рязанской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

