ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-О07-18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - Лутова В.Н.

Судей - Степанова В.П., Подминогина В.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 5 июля 2007 года кассационную жалобу осужденного Белого А.В. на приговор Новгородского областного суда от 7 мая 2007 года, которым

БЕЛЫЙ А ***В*** судимый 19.11.2001 г. по ст.228 ч.1, 228 ч.4 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден по отбытию наказания,

осуждён по ст.105 ч.2 п. "ж" УК РФ на 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу осуждён Михайлов С.Н. по ст.105 ч.2 п. "ж" , 158 ч.2 п. "г" УК РФ, приговор не обжалован.

Белый осуждён за умышленное убийство С. группой лиц.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П. и мнение прокурора Погореловой В.Ю. об оставлении жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Осуждённый Белый в кассационной жалобе не согласен с приговором, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, и неправильно применен уголовный закон. Полагает, что суд необоснованно признал его виновным в убийстве, положив в обоснование его вины недопустимые доказательства и что его действия следует квалифицировать по ст.316 УК РФ, указывает, что в ходе следствия оперативными работниками к нему применялись недозволенные действия.

В возражениях потерпевшая С[redacted]. [redacted]. и Гособвинитель Кузьмина Е.А. просят жалобу осуждённого оставить без удовлетворения.

Обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Виновность Белого в убийстве С[redacted] подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, полно и правильно изложенных в приговоре.

Так, осуждённый Белый в ходе предварительного следствия при допросах его, выходе на место происшествия, неоднократно признавал себя виновным, подробно излагая обстоятельства совершения им преступления совместно с Михайловым.

Так, Белый показывал, что после возникшего конфликта у Михайлова с С[redacted], он, подойдя к ним увидел лежащего в крови С[redacted] и стоявших около него И[redacted] и Михайлова с ножом в руке. Взяв у Михайлова нож, он им нанес С[redacted] удар в живот, после чего отдал нож Михайлову.

Эти показания Белого полностью соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы смерть С[redacted] наступила от причиненного ему тяжкого опасного для жизни вреда здоровью - совокупности 6 проникающих колото-резаных ранений грудной клетки и живота с повреждением легких, сердца, околосердечной сорочки, сопровождавшихся обильной наружной и внутренней кровопотерей.

Из протокола осмотра места происшествия от 29.09.2006 г. следует, что в районе места обнаружения трупа С[redacted], возле насыпного вала в траве обнаружен перочинный раскладной нож с открытым лезвием, которым

согласно заключению медико-криминалистической экспертизы могли быть причинены повреждения на одежде с трупа С.

Из показаний И видно, что Михайлов наносил беспорядочные удары в переднюю часть туловища С, позвал Белого и дал нож тому, который молча нанес один удар в туловище С.

Поэтому суд обоснованно эти показания Белого признал достоверными, поскольку они соответствуют указанным объективным доказательства по делу.

Суд первой инстанции обоснованно признал несостоятельными доводы осуждённых об изменений показаний в суде и что Белый не помнит своих действий в отношении С, а показания ими на следствии даны под физическим и психологическим воздействием сотрудников милиции.

Проведенный прокуратурой области проверкой отказано в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях сотрудников милиции недозволенных действий и состава преступления.

Кроме того, из материалов дела следует, что при доставлении осуждённых в следственный изолятор, каких-либо заявлений и жалоб от них не зарегистрирована и таковых заявлений в ходе следствия от них и их защитников не поступало.

Показаниям осужденных в суде, в частности Белого, судом дана юридическая оценка, как и защиты, о непричастности Белого к убийству и квалификации содеянного им по ст.316 УК РФ, поскольку они пытались смягчить свое положение, а доводы защиты как и кассационной жалобы опровергнуты проверенными судом доказательствами.

Таким образом, суд оценив всю совокупность доказательств, обоснованно признал их допустимыми и достоверными и пришёл к правильному выводу о достаточности доказательств и доказанности виновности Белого по данному составу преступления и правильно квалифицировал его действия. О наличии умысла осуждённых на лишение жизни С свидетельствует согласованность их действий, локализация телесных повреждений в области жизненно важных органов и их количество, каждый из них осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий и сознательно допустил эти последствия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено.

При назначении наказания суд исходил из характера и степени общественной опасности преступления и обстоятельств его совершения, данных о личности виновного и обстоятельств, как отягчающих, так и смягчающих наказание, в том числе и его явку с повинной, требование ст.ст.6, 43, 60, 61, 63, 68 УК РФ судом не нарушены и назначенное ему наказание является справедливым.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Новгородского областного суда от 7 мая 2007 года в отношении Белого А[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а его кассационную жалобу- без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]

ин