

постановлено приговор от 21 августа 2006 года по ст. 159 ч.2 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., мнение прокурора Морозовой Л.М. об удовлетворении кассационного представления и оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Храбров осужден за убийство Т [] [], убийство Т [] [], двух лиц, с целью скрыть другое преступление, умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, путем поджога, совершенные при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде он вину не признал.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Храбров просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство. Считает приговор чрезмерно суровым и несправедливым. Суд излишне квалифицировал его действия по ст. 105 ч.1 УК РФ, так как причинение смерти потерпевшим охватывалось единым умыслом, эти действия были совершены одновременно, а ст. 105 ч.2 «а» УК РФ охватывается убийство двух лиц.

Суд необоснованно отверг его доводы о том, что показания, отраженные в протоколе явки с повинной и других процессуальных документах, даны в результате физического насилия со стороны работников милиции, а также отверг показания свидетеля В [] о том, что он ушел домой в 19 часов, и не мог быть на месте происшествия в указанное судом время. Просит учесть, что на ноже не обнаружена его кровь, хотя на его руке имелись порезы. Свидетель К [] незаконно участвовал в осмотре места происшествия.

В кассационном представлении заместитель прокурора Брянской области Азарченков просит исключить из приговора осуждение Храброва по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ по эпизоду убийства Т [], поскольку объективных данных, подтверждающих наличие у Храброва умысла на убийство двух лиц, не имеется, неприязненных отношений между ним и потерпевшим не возникло. Кроме того, описательно-мотивировочная часть приговора не содержит указания на то, что осужденным совершено убийство двух лиц.

Государственный обвинитель Кравцова Т.В. в возражениях на кассационную жалобу и дополнения к ней просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и кассационного представления и возражений на кассационную жалобу, судебная коллегия считает, что выводы суда о доказанности вины осужденного в совершении указанных преступлений основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

Судом установлено, что 13 июля 2006 года Храбров, находясь в состоянии алкогольного опьянения, пришел к дому своих соседей - Т [] [], чтобы одолжить у них деньги. На стук в дверь вышла Т [] [] ипустила Храброва на веранду дома. Храбров попросил у нее в долг деньги. На эту просьбу Т [] [] ответила отказом в грубой форме. В ходе возникшей ссоры Храбров, испытывая неприязненные отношения к Т [] [], достал имевшийся у него при себе кухонный нож и с целью причинения смерти нанес ей несколько ударов ножом в жизненно важные органы – в грудь и шею. В результате умышленных действий Храброва, направленных на убийство Т [] [] ей были причинены колото-резаные ранения. В этот же день от массивной кровопотери, развившейся в результате причинения четырех проникающих колото-резаных ранений груди и живота с повреждением по ходу раневых каналов левого легкого и печени, колото-резаной раны шеи с повреждением по ходу раневого канала правой яремной вены, Т [] [] скончалась на месте.

С учетом вышеуказанных обстоятельств суд обоснованно признал, что об умысле Храброва на причинение смерти Т [] [] свидетельствует выбор оружия преступления - ножа, который имелся при нем, нанесение нескольких ударов в область груди, живота, шеи, то есть в жизненно важные органы после отказа потерпевшей дать ему в долг [] рублей, испытывая при этом к ней неприязненные отношения.

Действия Храброва в этой части суд правильно квалифицировал по ст. 105 ч.1 УК РФ.

После лишения жизни Т [] []. Храбров через открытую дверь веранды увидел Т [] []. Именно в этот момент осужденный понял, что Т [] [] видел его у себя в доме и может сообщить в правоохранительные органы об убийстве им Т [] [], и у него возник умысел на убийство Т [] []. Тем же орудием преступления - кухонным ножом с красной пластмассовой ручкой, желая наступления смерти, Храбров нанес ему в жизненно важные органы тела - в область туловища и шеи около тридцати ударов. В тот же день от массивной кровопотери, развившейся в результате причинения одиннадцати колото - резаных и проникающих колото-резаных ранений шеи, грудной клетки и живота, Т [] [] скончался. Квалифицирующий признак убийства - с целью скрыть другое преступление нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Поэтому действия Храброва в этой части судом правильно квалифицированы по ст. 105 ч.2 п. «к» УК РФ.

Признавая доказанной его вину, суд обоснованно сослался в приговоре на показания самого Храброва об обстоятельствах совершения им преступлений, изложенные в протоколе явки с повинной, данные в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого и обвиняемого, на показания потерпевших Ц [] [], Д [] [], К [] [], свидетелей В [] [], Д [] [], К [] []

К [] Т [] и других, протоколы осмотра места происшествия, заключения экспертов.

При проверке показаний на месте совершения преступления Храбров подтвердил ранее данные показания и рассказал об обстоятельствах убийства им Т [] а также о том, что искал деньги и поджег штору.

Судом проверено заявление Храброва о признании им вины в ходе предварительного следствия в результате применения незаконных методов. Оно обоснованно, с приведением мотивов принятого решения, признано противоречащим фактическим обстоятельствам дела.

В кассационной жалобе осужденный Храбров по существу не оспаривает правильность выводов суда о доказанности его вины в убийстве Т [] и Т [], считая не верной лишь правовую оценку его действий.

Все представленные доказательства получены в соответствии с требованиями УПК РФ, суд обоснованно признал их допустимыми и достоверными, подробно изложил в приговоре и дал им надлежащую оценку.

Из заключения судебно-биологической экспертизы следует, что на ноже, изъятом с места происшествия, обнаружена кровь, происхождение которой возможно за счет потерпевших Т [] и Т [].

Само по себе отсутствие крови осужденного на оружии преступления не может служить основанием для освобождения Храброва от ответственности, поскольку его вина в совершении указанных преступлений подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Суд в приговоре мотивировал причину, по которой критически оценивает показания свидетеля В []. о наличии у осужденного раны на руке утром 13 июля 2006 года.

Показания свидетеля Т [] являются последовательными, логичными, они согласуются с другими материалами дела. Каких-либо оснований считать ее заинтересованной в исходе дела не имеется.

Доводы жалобы осужденного о том, что свидетель К [] незаконно участвовал в осмотре места происшествия, не соответствуют материалам дела. Суд установил, что сотрудник милиции К [] не участвовал в осмотре места происшествия.

Как следует из протокола судебного заседания, ни осужденным, ни стороной защиты ходатайства о вызове в суд других свидетелей не было заявлено.

Время нахождения Храброва дома в день совершения убийств не входит в круг обстоятельств, подлежащих установлению по делу. В то же время период совершения осужденным преступлений судом установлен достоверно, исходя из фактических данных.

Признавая правильной юридическую квалификацию действий Храброва по ст. 105 ч.1 УК РФ по факту причинения смерти Т [] и по ст. 105 ч.2 п. «к» УК РФ по факту причинения смерти Т [] с целью сокрытия убийства Т [], судебная коллегия вместе с тем считает, что в кассационном представлении заместителя прокурора Брянской области обоснованно поставлен вопрос об исключении осуждения Храброва по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Суд правильно признал, что убийство Т [] совершено Храбровым с целью сокрытия убийства Т []. При этом, как видно из установленных судом фактических обстоятельств дела, Храбров, заметив Т [], сразу нанес ему удары ножом, не вступая с ним в разговор. Следовательно, никаких неприязненных отношений между ними в это время не могло возникнуть. Поэтому никаких объективных данных, подтверждающих наличие у осужденного умысла на убийство двух лиц, по делу не имеется.

Кроме того, в описательно-мотивировочной части приговора при описании действий Храброва, связанных с убийством Т [] вопреки требованиям ст. 307 УПК РФ, не содержится указания на то, что он совершил убийство двух лиц.

При таких обстоятельствах из приговора подлежит исключению осуждение Храброва по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ.

В остальной части правовую оценку действий Храброва судебная коллегия считает верной.

Нарушений уголовно-процессуального закона при расследовании дела и рассмотрении его судом судебная коллегия не усматривает.

В связи с уменьшением объема обвинения назначенное осужденному наказание подлежит смягчению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Брянского областного суда от 3 мая 2007 года в отношении Храброва Р [] А [] изменить.

Исключить из приговора осуждение его по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Смягчить назначенное по ст. 105 ч.2 п. «к» УК РФ наказание до 13 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч.1, 105 ч.2 п. «к», 167 ч.2 УК РФ, назначить ему 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговор от 21 августа 2006 года по ст. 159 ч.2 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год исполнять самостоятельно.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

судьи