



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-457

## Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

27 июня 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре  
с участием прокурора

Емышевой В.А.  
Гудковой Е.Ю.  
Мосоловой Л.Ф.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Назымка В. [ ] Н. [ ] о признании недействующим пункта 42 Правил сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительских удостоверений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 декабря 1999 года №1396,

### **установил:**

Назымок В.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 42 Правил сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительских удостоверений (далее – Правила), согласно которому возврат водительских удостоверений лицам, срок лишения которых права управления транспортными средствами истек, производится в установленном порядке после представления ими медицинской справки.

Свои требования обосновывает тем, что оспариваемое положение противоречит статье 12.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также части 3 статьи 27 и части 2 статьи 28 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», ограничивает его права на управление и пользование собственным транспортным средством.

В судебном заседании Назымок В.Н. поддержал заявленные требования, пояснив, что на основании оспариваемой нормы ему в течение двух недель не возвращали водительское удостоверение, т.е. он был незаконно ограничен в своем праве управления и пользования транспортным средством.

Представители Правительства Российской Федерации Кирсанов В.А., Шакиров Ю.К., Плохин А.В. возражали против удовлетворения заявления, ссылаясь на то, что оспариваемый пункт соответствует действующему законодательству Российской Федерации, прав заявителя не нарушает.

Выслушав и обсудив доводы участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Мосоловой Л.Ф., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Оспариваемые Правила утверждены постановлением Правительства Российской Федерации в соответствии со статьей 27 Федерального закона от 10 декабря 1995 года №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», предусматривающей, что порядок сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительских удостоверений устанавливается Правительством Российской Федерации.

Правила устанавливают порядок сдачи гражданами квалификационных экзаменов на получение права на управление транспортными средствами, выдачи водительских удостоверений, получения их взамен утраченных, возврата водительских удостоверений после окончания срока лишения права управления транспортными средствами подразделениями Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Статьей 8 Конвенции о дорожном движении, заключенной в г. Вене 08.11.1968 года, и ратифицированной Указом Президиума Верховного Совета СССР от 29 апреля 1974г. установлено, что водитель должен обладать необходимыми физическими и психическими качествами, и его физическое и умственное состояние должно позволять ему управлять транспортным средством.

В силу абзаца девятого статьи 5 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» обеспечение безопасности дорожного движения осуществляется посредством проведения комплекса мероприятий по медицинскому обеспечению безопасности дорожного движения.

Целью обязательного медицинского освидетельствования и переосвидетельствования является определение у водителей транспортных средств и кандидатов в водители медицинских противопоказаний или ограничений к водительской деятельности (ст. 23 Федерального закона).

Статья 28 названного Федерального закона содержит основания прекращения действия права на управление транспортными средствами, в том числе, ухудшение здоровья водителя, препятствующее безопасному управлению транспортными средствами, подтвержденное медицинским заключением.

Исходя из указанных положений, одним из условий участия в дорожном движении, является отсутствие у водителя медицинских противопоказаний.

Довод заявителя о несоответствии оспариваемого положения требованиям части 2 статьи 28 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» основан на неправильном толковании этой нормы, согласно которой виды правонарушений, влекущих в качестве ответственности лишение права на управление транспортными средствами либо ограничение такого права, устанавливаются федеральным законом.

Оспариваемый пункт Правил не устанавливает какой-либо ответственности, а также дополнительных оснований прекращения действия права на управление транспортными средствами.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан в установленных случаях проходить проверку знаний Правил и навыков вождения, а также медицинское освидетельствование для подтверждения способности к управлению транспортными средствами.

Подпунктом «в» пункта 6 Положения о проведении государственного технического осмотра автомототранспортных средств и прицепов к ним Государственной инспекцией безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31 июля 1998г. №880, предусмотрено, что для проведения государственного технического осмотра собственник (представитель собственника) обязан предоставить в Госавтоинспекцию транспортное средство и медицинскую справку установленной формы.

Приказами Министерства здравоохранения СССР от 29 сентября 1989г. №555, Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 16 августа 2004г. №83, Минздравмедпрома РФ от 14 марта 1996г. №90 предусмотрена периодичность обязательных медицинских освидетельствований, порядок их проведения, перечень медицинских противопоказаний, при которых гражданину Российской Федерации запрещается управлять транспортными средствами. В них содержится требование подтверждать медицинское заключение о годности лиц, управляющих транспортным средством, не реже одного раза в три года.

Из приведенных положений в их системной взаимосвязи следует, что все лица, управляющие транспортными средствами, обязаны проходить медицинское освидетельствование раз в три года и предъявлять медицинскую справку для допуска к участию в дорожном движении.

Оспариваемая норма не обязывает досрочно проходить медицинское освидетельствование, а предусматривает предъявление действующей в рамках трех годичного срока медицинской справки установленного образца, свидетельствующей об отсутствии медицинских противопоказаний на день возврата водительских удостоверений, для управления транспортными средствами соответствующих категорий. Аналогичный порядок установлен и в случае замены удостоверения, выдачи удостоверения взамен утерянного (пункты 16,38).

Таким образом, пункт 42 Правил, предусматривающий представление медицинской справки, не возлагает на водителя дополнительные обязанности и его нельзя рассматривать как ограничение прав или необоснованное продление срока лишения права управления, поскольку обязанность водителя иметь такую справку, свидетельствующую об отсутствии у него медицинских противопоказаний или ограничений к управлению транспортными средствами, вытекает из статьи 23 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», а на органы внутренних дел Федеральным законом от 18 апреля 1991г. № 1026-1 «О милиции» возложено осуществление государственного контроля и надзора за соблюдением правил, стандартов, технических норм и других нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения (п.9 ст.10). В связи с чем ссылка заявителя на нарушение требований статьи 12.35 КоАП РФ нельзя признать обоснованной.

По указанным выше основаниям оспариваемое положение не противоречит и части 4 статьи 32.6 КоАП РФ, предусматривающей возврат документов, изъятых у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, по истечении срока лишения специального права.

Поскольку оспариваемое нормативное положение не нарушает прав и законных интересов заявителя, не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, то в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

Назымку В [ ] Н [ ] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.А.Емышева