Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-О07-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва 2 июля 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - Нестерова В.В.

Судей - Сергеева А.А., Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 2 июля 2007 года кассационные жалобы осуждённых Степанова В.Г., Иващенко А.В. и Шарая В.А., законного представителя С[redacted]., потерпевшей М[redacted] на приговор Вологодского областного суда от 26 марта 2007 года, которым

СТЕПАНОВ В[redacted] Г[redacted]

осуждён по пп. «д,ж,и», ч.2 ст.105 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ - к 2 годам лишения свободы, а на основании ч.3 ст.69 УК РФ - к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ИВАЩЕНКО А[redacted] В[redacted] судимый,

осуждён по пп."д,ж,и" ч.2 ст.105 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по п. "а" ч.2 ст.158 УК РФ - к 2 годам лишения свободы, а на основании ч.3 ст.69 УК РФ - к 8 годам 6 месяцам лишения свободы в воспитательной колонии.

ШАРАЙ В [redacted] ***А*** [redacted], судимый

осуждён по ч.5 ст.33 и пп. "д,ж,и" ч.2 ст.105 УК РФ с применением положения ч.6-1 ст.88 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, по п. "а" ч.2 ст.158 УК РФ - к 2 годам лишения свободы, а на основании ч.3 ст.69 УК РФ- к 5 годам лишения свободы в воспитательной колонии.

С осуждённых в пользу М[redacted] в порядке возмещения ущерба взыскано [redacted] рублей солидарно и [redacted] рублей с Иващенко, в порядке компенсации морального вреда в её же пользу со Степанова и Иващенко взыскано по [redacted] рублей, с Шарая - [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей оставить кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах, поданных Степановым и его законным представителем С[redacted] говорится, что удары ножом наносил потерпевшему , защищаясь от него, хулиганских побуждений при совершении убийства не имел, предварительный сговор на кражу с другими осуждёнными у него отсутствовал.

Утверждается о непоследовательности показаний Иващенко и Шарая на предварительном следствии. Осуждённый просит переквалифицировать его действия с ч.2 ст.105 на ч.1 ст.108 УК РФ, оправдать в совершении кражи чужого имущества, назначить ему условное осуждение. Законный представитель просит направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Иващенко в кассационной жалобе отрицает совершение кражи, не соглашается с приговором в части назначенного наказания и компенсации морального вреда.

Шарай в кассационной жалобе утверждает, что необоснованно признан судимым, пособничества в убийстве потерпевшего не оказывал, чужого имущества не брал. Просит оправдать его за отсутствием состава преступления в его действиях.

В кассационной жалобе потерпевшей М[redacted] содержится просьба об отмене или изменении приговора в связи с его мягкостью и незначительностью компенсации морального вреда.

Судебная коллегия считает, что приговор в отношении Степанова, Иващенко и Шарая отмене или изменению не подлежит, поскольку является законным, обоснованным и справедливым. Совершение ими преступлений, за которые они осуждены, подтверждается рассмотренными в судебном заседании доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Дав оценку совокупности этих доказательств, суд обоснованно и правильно квалифицировал их действия.

Кассационные жалобы удовлетворению не подлежат в связи с несостоятельностью приведенных в них доводов.

Доводы о превышении осуждёнными пределов необходимой обороны опровергаются данными Иващенко и Шараем на предварительном следствии показаниями о том, что Иващенко и Степанов начали наносить М удары ножами, когда тот спал. При таких обстоятельствах осуждённые не находились в состоянии необходимой обороны и не могли превысить её пределов.

Принимая во внимание, что убийство потерпевшего было совершено без видимого повода с его стороны, суд обоснованно признал совершение этого преступления из хулиганских побуждений.

Пособничество Шарая другим осуждённым в совершении убийства выразилось в содействии этому преступлению наблюдением за окружающей обстановкой и советами о нанесении дополнительных повреждений потерпевшему.

Указанные обстоятельства подтверждаются показаниями Иващенко и Шарая на предварительном следствии.

Факт кражи имущества потерпевшего осуждённые признавали как на предварительном следствии, так и в судебном заседании. Предварительный сговор осуждённых на совершение кражи подтверждается показаниями Иващенко на допросе 7 декабря 2006 года, согласно которым после предложения Степанова взять вещи убитого они втроем начали складывать в пакет найденное имущество.

Показания, данные Иващенко и Шараем на предварительном следствии не могут быть признаны непоследовательными, поскольку каждый из них неоднократно и подробно изобличал в совершённых преступлениях как себя, так и других осуждённых. Несовпадение отдельных деталей в показаниях существенным не является.

Показаниям осуждённых на предварительном следствии и в судебном заседании суд дал в приговоре правильную оценку, исходя из совокупности всех доказательств.

Содержащаяся в кассационной жалобе Шарая ссылка на постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ "Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России" от 19 апреля 2006 года, в соответствии с которым он был освобождён от наказания по приговору суда от 20 марта 2006 года, не свидетельствует об отсутствии у него судимости, так как указанным актом об амнистии судимость не снималась. При совершении преступлений, за которые он осуждён обжалуемым приговором, судимость по приговору от 20 марта 2006 года погашена у Шарая тоже не была.

Наказание Степанову, Иващенко и Шараю назначено с учётом требований закона. По своему виду и размеру оно не является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Оснований для отмены или изменения приговора в связи с назначенным наказанием не имеется.

Компенсация морального вреда правомерно взыскана с осуждённых, так как вред причинён их виновными действиями. Определяя размер компенсации, суд учитывал не только характер и объем причинённых потерпевшей (истцу) нравственных страданий и степень вины осуждённых, но также требования разумности и справедливости. Поэтому Судебная коллегия считает, что в части компенсации морального вреда приговор отмене или изменению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Вологодского областного суда от 26 марта 2007 года в отношении Степанова В Г, Иващенко А В и Шарая В А оставить без изменения, а кассационные жалобы Степанова В.Г., Иващенко А.В., С и М - без удовлетворения.

Председательствующий - Нестеров В.В.

Судьи - Сергеев А.А., Старков А.В.

Верно: Судья ВС РФ Сергеев А.А.

ин