



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-007-20

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Лутова В.Н.

судей - Степанова В.П. и Подминогина В.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 28 июня 2007 г. кассационные жалобы осужденного Тяготина А.П., адвоката Новикова И.А. на приговор Ярославского областного суда от 19 апреля 2007 года, которым

ТЯГОТИН А. П., [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст.290 ч.2 УК РФ на 3 года с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных функций и функций представителя власти на 3 года; по ст.175 ч. 3 УК РФ на 3 года со штрафом 5000 руб.; по ст.159 ч.2 п. «г,в» УК РФ на 2 года; по ст.290 ч.4 п. «а,в» УК РФ на 8 лет; по ст.69 ч.3 УК РФ на 10 лет со штрафом 5000 руб., с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных функций и функций представителя власти на 3 года, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Преступления квалифицированы в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П. и мнение прокурора Погореловой В.Ю. об оставлении жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в кассационных жалобах осужденный Тяготин просит приговор отменить, уголовное дело прекратить, поскольку:

- судом не удовлетворены его ходатайства о допросе свидетелей защиты (владельца гаража С [REDACTED] по эпизоду получения взятки в виде обуви и П [REDACTED] по эпизоду вымогательства взятки у Ш [REDACTED]);

- не установлено место совершения преступления по эпизоду получения взятки в виде обуви;

- не удовлетворены неоднократные ходатайства о проведении проверки поступления входящих звонков на домашний телефон Ш [REDACTED];

- уголовное дело по ч.3 ст.175 УК РФ в отношении него не возбуждалось, следовательно он не может быть осужден за совершение преступлений, предусмотренных ч.3 ст.175 УК РФ;

- по эпизоду получения взятки в виде обуви приговор вынесен исключительно на предположениях Н [REDACTED];

- по эпизоду вымогательства взятки у Ш [REDACTED] следует критически отнестись к показаниям В [REDACTED], поскольку последний оговорил его, Тяготина, по данному эпизоду;

- деньги от Ш [REDACTED] В [REDACTED] получал не за возврат машины, а для передачи их Р [REDACTED] за информацию о месте нахождения автомашины.

Адвокат Новиков И.А., в защиту осужденного Тяготина А.П., в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором и просит его отменить, а дело в отношении Тяготина А.П. прекратить по следующим основаниям.

Не доказано, что в отношении Тяготина было возбуждено уголовное дело, в судебном заседании стороной обвинения не было оглашено постановление о возбуждении уголовного дела, в материалах дела также не содержится постановлений о возбуждении уголовного дела в отношении Тяготина по ч.3 ст.175 УК РФ;

не доказано факта возбуждения в отношении Тяготина уголовного дела по эпизоду мошеннических действий в отношении М [REDACTED], а в материалах дела содержится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению супругов М [REDACTED] по факту передачи ими денег в сумме [REDACTED] рублей сотрудникам милиции (т.2 л.д.31-31). Адвокат считает, что показаниям В [REDACTED] по данному эпизоду нельзя доверять, поскольку они более никакими доказательствами не подтверждаются;

указывает, что при отсутствии оглашенного постановления о возбуждении уголовного дела в судебном заседании, уголовное преследование в отношении Тяготина не начиналось в предусмотренном законом порядке, не состоялось стадии предварительного расследования, поэтому последующие стадии судебного производства являются незаконными.

По эпизоду передачи взятки О [REDACTED] в виде денег Тяготину в приговоре не указано, когда была совершена передача части взятки в размере [REDACTED] долларов США и, что по данному эпизоду не представлено доказательств, подтверждающих передачу Тяготину [REDACTED] рублей. Полагает, что свидетель М [REDACTED] и осужденный Н [REDACTED] в показаниях на предварительном следствии говорят об одном и том же событии - передаче Тяготину денег в его кабинете, однако описывают одно и то же событие по-разному.

По эпизодам получения взятки в виде обуви и продуктов питания вывод суда о том, что Тяготин получил сведения о причастности О [REDACTED] и Н [REDACTED] к совершению указанных преступлений и нахождению у них похищенного имущества, не подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами. По данным эпизодам обвинение никому не предъявлялось, приговором виновные лица не установлены, следовательно с точки зрения процессуального закона эти кражи не совершены, несмотря на наличие постановлений о возбуждении уголовного дела. Вывод суда о том, что Тяготин получал взятки за непринятие мер по раскрытию преступления и приобретал имущество, добытое преступным путем, является необоснованным, поскольку событие преступления не доказано.

По эпизоду вымогательства взятки у Ш [REDACTED] описание преступного деяния противоречит квалификации этого деяния. В приговоре не приведено доказательств того, что Тяготин обладал информацией о возможном месте

нахождения похищенной у Ш [REDACTED] машины. В связи с этим полагает, что действия Тяготина подлежали квалификации как мошенничество. Кроме того, в приговоре не приведено доказательств того, что деньги получались Тяготиним за возврат похищенной машины. В приговоре не указаны конкретные действия Тяготина, входящие в его служебные полномочия, которые совершил он в пользу взяткодателя. Указывает, что в судебном заседании не нашел своего подтверждения факт получения денег Тяготиним и ставит под сомнения достоверность показаний В [REDACTED] по данному эпизоду.

В отношении Тяготина в части его обвинения в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.290, ч.3 ст.175, п.п. «а,в» ч.4 ст.290 УК РФ подлежит применению Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 22.09.2006 года «Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территориях субъектов РФ, находящихся в пределах Южного федерального округа».

В возражениях гособвинитель Рачежская просит эти кассационные жалобы оставить без удовлетворения.

Обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Виновность Тяготина в совершении преступлений подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, полно и правильно изложенных в приговоре.

Доводы жалоб являются несостоятельными по следующим основаниям.

Права Тяготина в судебном заседании нарушены не были. Тяготин ни в подготовительной части судебного заседания, ни в ходе судебного следствия, ни в дополнениях не ходатайствовал перед судом о вызове каких-либо свидетелей, показания которых имели бы существенное значение для постановления приговора.

Вместе с тем, в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом сторона защиты могла самостоятельно пригласить в суд любого из свидетелей, которому было что-либо известно по существу рассматриваемого дела (если бы таковые имелись), и этот свидетель был бы допрошен в судебном заседании, однако такое право стороной защиты реализовано не было.

Тяготин не ходатайствовал перед судом о необходимости истребования из систем телефонной сети сведений о поступлении входящих звонков на домашний телефон свидетеля Ш [REDACTED].

Место совершения преступления по эпизоду получения взятки в виде обуви указано в приговоре, взятка передавалась Тяготину О [REDACTED] [REDACTED] в период времени и при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании сторона обвинения исследовала доказательства в соответствии с требованиями ст.74 УК РФ. Постановления о возбуждении уголовного дела в отношении Тяготина А.П. к доказательствам по уголовному делу отнесены быть не могут, на основании вышеуказанной нормы закона. Вместе с тем, нельзя согласиться со стороной защиты, что уголовное дело в отношении Тяготина возбуждено не было.

26 января 2005 года в отношении Тяготина было возбуждено уголовное дело по фактам неоднократного получения им взяток от граждан Н [REDACTED] [REDACTED] и О [REDACTED] [REDACTED] (т.1 л.д.1-2). В ходе предварительного расследования было установлено, что предметом взяток являлось, в том числе и похищенное имущество, т.к. имела место идеальная совокупность преступлений. В такой ситуации, у органов предварительного расследования не было необходимости в возбуждении в отношении Тяготина еще одного уголовного дела по ч.3 ст.175 УК РФ, исходя из положений ч.1 ст.175 УПК РФ.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 7 марта 2003 года по заявлению супругов М [REDACTED], на которое ссылается адвокат Новиков как на не отмененное, было отменено 18 февраля 2005 года (т.2 л.д.1-2), а 18 апреля 2005 года в отношении Тяготина было возбуждено уголовное дело по ч.3 ст.159 УК РФ (т.2 л.д.93-94).

Довод адвоката Новикова о недосказанности вины Тяготина в совершении мошеннических действий в отношении потерпевших М [REDACTED] не соответствует исследованным материалам дела. Виновность его по данному эпизоду подтверждается исследованными доказательствами: показаниями осужденного В [REDACTED] на предварительном следствии (т.3 л.д.35-43), потерпевших М [REDACTED] (т.2 л.д.50-52, 124-128, т.4 л.д.111-113) и иными доказательствами, которым суд дал оценку в приговоре. Утверждение адвоката о том, что показания В [REDACTED] являются недостоверными, поскольку они не подтверждаются другими доказательствами, не соответствует действительности. Стабильные и последовательные показания осужденного В [REDACTED] по данному эпизоду подтверждаются и соответствуют показаниям потерпевших М [REDACTED] в том числе по таким важным обстоятельствам, как поездка к «мнимому» информатору, передача денег, поведение В [REDACTED] после выхода из подъезда от информатора, последующая поездка за куртками и

т.д. Кроме того, в судебном заседании не было установлено обстоятельств, свидетельствующих о наличии у В [] оснований для оговора Тяготина. Поэтому причин не доверять показаниям В [] у суда не имелось.

По эпизоду получения Тяговым взятки в виде денег ([] долларов США и [] рублей) доказательствами получения взятки в виде [] рублей являются показания свидетеля М [], согласно которым, после того как О [] выпустили из ГОВД, он сообщил ей, что Тяготину на следующий день нужно передать [] рублей, тогда дело будет закрыто, а на следующий день О [], находясь в кабинете Тяготина, передал последнему деньги, купюрами по [] рублей, и аудиокассету. При этом О [] сказал: «О чем мы вчера разговаривали, я все принес». Передача [] рублей происходила утром (около 10 часов) с участием О [] и М []. Тогда как, согласно показаниям Н [] (т.3 л.д.74-81), передача Тяготину [] долларов США происходила в рабочее время до 17 часов с участием О [] и Н []. Поэтому довод адвоката Новикова о том, что Н [] и М [] говорят в своих показаниях об одном и том же эпизоде, несостоятелен и противоречит имеющимся доказательствам. Также несостоятельным является довод защитника о том, что в приговоре не указано время передачи взятки О [] Тяготину в виде денег в размере [] долларов США. Согласно приговору данная часть взятки была получена Тяговым 12 декабря 2001 года в дневное время, после получения Тяговым взятки в сумме [] рублей утром.

По фактам хищений имущества из магазинов « [] » и « [] » были возбуждены уголовные дела. В связи с этим довод адвоката о том, что не привлечение по этим делам лиц, свидетельствует о том, что кражи не были совершены и факты краж не установлены, является не соответствующим ни действительному положению вещей, ни уголовно-процессуальному закону.

Не установление органами предварительного расследования лиц, похитивших имущество, не свидетельствует о том, что имущество не было похищено, и что имуществом похитители не распорядились по своему усмотрению.

Выводы суда о доказанности вины Тяготина по эпизодам получения взяток в виде продуктов питания и похищенной обуви основаны не только на показаниях Н [], но и на ряде других доказательств (показаниях свидетеля М [], О [], осужденного В [] и других доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, и которым суд дал оценку в приговоре).

Не соответствует исследованным в судебном заседании доказательствам довод адвоката Новикова об отсутствии у Тяготина информации о месте

нахождения похищенной у Ш [] машины и необходимости изменения квалификации действий Тяготина по данному эпизоду, с получения взятки на мошенничество.

Факт того, что на момент вымогательства взятки Тяготин располагал информацией о нахождении похищенной автомашины, подтверждается показаниями потерпевшего Ш [], показаниями осужденного В [] (т.3 л.д.35-43) в которых указано, что Тяготин говорил ему, что похищенная автомашина стоит в одном из гаражей поселка [], а к хищению автомашины причастна группировка Р []. В судебном заседании В [] подтвердил эти показания. Показания указанных лиц согласуются между собой и опровергают доводы адвоката Новикова о том, что о месте нахождения машины Тяготину ничего не было известно. В то же время, согласно показаниям Тяготина (т.3 л.д.57-64) после получения взятки он предпринимал меры по возвращению автомашины, в том числе обращался с этим вопросом к криминальному авторитету Р []. С учетом этого, действия Тяготина по данному эпизоду правильно квалифицированы как получение взятки, совершенное по предварительному сговору группой лиц, с вымогательством взятки. Достоверность показаний В [] по данному эпизоду подтверждается совокупность иных исследованных доказательств, приведенных и проанализированных в приговоре суда.

В отношении Тяготина А.П. в части его обвинения в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 290, ч.3 ст.175, п.п. «а,в» ч.4 ст.290 УК РФ Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 22.09.2006 года «Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территориях субъектов РФ, находящихся в пределах Южного федерального округа», применено быть не может, исходя из положений п.2 ч.1 указанного Постановления Государственной Думы РФ и п.1 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 22.09.2006 года «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ «Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территориях субъектов РФ, находящихся в пределах Южного федерального округа».

Таким образом. доводы жалоб осужденного Тяготина и адвоката Новикова являются надуманными и несостоятельными и опровергаются доказательствами, исследованными судом, анализ которых приведен в приговоре.

Суд, оценив всю совокупность доказательств, обоснованно признал их допустимыми и достоверными и пришел к правильному выводу о

достаточности доказательств и доказанности виновности Тяготина по данным составам преступлений и правильно квалифицировал его действия.

Личность осужденного исследована полно и объективно.

Вопрос о наказании осужденного разрешен судом правильно, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, шесть из которых отнесены к категории тяжких, а одно - особо тяжких, данных о личности виновного, состояния его здоровья и смягчающих обстоятельств.

Требования ст.ст.6,43, 60 УК РФ судом не нарушены и назначенное ему наказание является справедливым.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ярославского областного суда от 19 апреля 2007 года в отношении Тяготина А. [REDACTED] П. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Тяготина и адвоката Новикова - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]