ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №60-007-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 3 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Разумова С.А.**

судей: **Глазуновой Л.И.** и **Зыкина В.Я.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Алятику А.Ф. и Байкина П.В., адвоката Хариной Т.Р. на приговор Камчатского областного суда от 22 марта 2007 года, которым

АЛЯТИКУ А Ф, [redacted]

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

БАЙКИН П В, [redacted]

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Принято решение об удовлетворении гражданских исков.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Алятику А.Ф. и Байкин П.В. осуждены за убийство Х[redacted] группой лиц по предварительному сговору на почве возникших неприязненных отношений.

Преступление совершено 2 июня 2006 года [redacted] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Алятику и Байкин свою вину не признали. Не отрицая, что нанесли потерпевшему несколько ударов кулаками и ногами, а также металлическим уголком, пояснили, что смерти ему не желали, об убийстве не договаривались.

В кассационных жалобах:

Осужденный Алятику А.Ф., не оспаривая доказанности своей вины и правильности квалификации своих действий, считает приговор чрезмерно суровым и просит снизить наказание.

В дополнениях к кассационной жалобе, подробно остановившись на обстоятельствах, признанных судом в качестве смягчающих наказание, он высказывает мнение, что они не в полной мере учтены судом при назначении наказания и просит о снижении наказания.

Кроме того, он указывает, что свидетель Т[redacted]оговорила их, заявив суду, что они заранее договорились об убийстве потерпевшего. Утверждает, что все произошло внезапно, без какой-либо договоренности, просит восстановить социальную справедливость и с учетом его доводов изменить приговор.

Адвокат Харина Т.Р. в защиту интересов Байкина П.В. просит приговор изменить, переквалифицировать действия ее подзащитного на ст.112 ч.2 УК РФ, с учетом данных о его личности назначить наказание в пределах санкции данной статьи.

Она указывает, что доказательств вины Байкина в той части, что от его действий наступила смерть потерпевшего, в материалах дела не имеется.

Считает, что показания Байкина на предварительном следствии не могут быть использованы в качестве доказательств, поскольку получены под воздействием недозволенных методов следствия.

При назначении наказания, как полагает адвокат, судом не достаточно учтены данные о личности ее подзащитного, молодой возраст, наличие на иждивении малолетнего ребенка-инвалида.

Аналогичные доводы содержатся в кассационной жалобе осужденного Байкина П.В.

В дополнениях к кассационной жалобе он указывает, что в период следствия он был сломлен и дал неправдивые показания об обстоятельствах совершения преступления.

Заявляет, что ему известно о моральном давлении на свидетеля Т[redacted], вследствие чего она дала неправдивые показания.

Кроме того, утверждает, что ударов по голове потерпевшего металлическим уголком не наносил, в связи с чем не мог причинить телесных повреждений, повлекших его смерть.

Просит о переквалификации своих действий и снижении наказания.

В возражениях государственный обвинитель Панкратов С.С. считает, что вина осужденных в совершении преступления при указанных в приговоре обстоятельствах доказана, подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами. Просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина осужденных в совершении преступления при указанных в приговоре обстоятельствах доказана и подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре.

Так, осужденный Алятику в суде не отрицал, что избил потерпевшего, в том числе наносил удары металлическим уголком по голове. Пояснил он и о том, что потерпевшего избивали совместно с Байкиным, который также нанес несколько ударов металлическим уголком, заявив, что не помнит, в какие части тела наносил удары Байкин.

Осужденный Байкин пояснил, что совместно с Алятику наносил потерпевшему удары руками, ногами и металлическим уголком по лицу и телу.

Они оба не отрицали, что тело потерпевшего сбросили с моста в реку.

Труп Х был обнаружен в реке.

При судебно-медицинском исследовании трупа установлено, что смерть потерпевшего наступила от открытой черепно-мозговой травмы. На трупе обнаружены множественные рубленые раны головы (не менее 12), раны, полученные не менее чем от шести взаимодействий с ограниченным тупым предметом. Рубленые раны головы могли образоваться от воздействия ребра металлического уголка.

Свидетель Т, показания которой признаны достоверными, в суде пояснила, что в ее присутствии Байкин предложил Алятику убить Х, который требовал освободить квартиру, на что последний согласился, и они ушли. Минут через 30 они возвратились, и Алятику сказал, что они с Байкиным убили Х.

Заявление осужденных в той части, что к данному свидетелю могли быть применены недозволенные методы следствия, в связи с чем она дала неправдивые показания, судебная коллегия находит необоснованными, поскольку сама она не заявляла о применении в отношении нее недозволенных методов следствия, в судебном заседании (где исключается возможность применение таковых) она дала аналогичные показания.

Свидетель В пояснил, что в мае-начале июня 2006 года он совместно с Алятику, Х и Байкиным употребляли спиртные напитки. Между Байкиным и Алятику с одной стороны и Х с другой возникла ссоре, в процессе которой те двое стали избивать Х Он попросил их покинуть дом. Они ушли, а затем возвратились, вывели Х на улицу и больше не возвращались.

С учетом приведенных доказательств суд обоснованно пришел к выводу, что предварительный сговор на убийство потерпевшего у осужденных состоялся заранее.

Не может согласиться судебная коллегия с доводами кассационных жалоб и в той части, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие вывод суда о наличии причинной связи между действиями Байкина и смертью потерпевшего.

В судебном заседании осужденные не отрицали, что удары потерпевшему наносили кулаками, ногами и металлическим уголком.

Допрошенный на предварительном следствии Байкин, показания которого судом признаны достоверными, пояснял, что нанес около трех ударов металлическим уголком по голове потерпевшего.

Такие же показания на предварительном следствии давал Алятику.

В судебном заседании Байкин пояснил, что нанес один удар металлическим уголком по голове потерпевшего (т.3 л.д.132)

Учитывая характер телесных повреждений у потерпевшего, механизм их образования и локализацию (удары наносились кулаками, ногами и металлическим уголком по голове) в совокупности с другими доказательствами суд обоснованно пришел к выводу, что умысел осужденных был направлен на лишение жизни потерпевшего.

Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по материалам дела не установлено.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденных и смягчающих обстоятельств, в том чисел и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, оснований к его смягчению судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор **Камчатского областного суда** от 22 марта 2007 года в отношении **АЛЯТИКУ А Ф** и **БАЙКИНА П В** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи: