



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 788-П06

г. Москва

«20» июня 2007 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Радченко В.И.,

членов Президиума – Жуйкова В.М., Карпова А.И., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Свиридова Ю.А., Серкова П.П. -

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Ивкина С.С. на приговор Иркутского областного суда от 15 декабря 2004 г., по которому

ИВКИН С [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден:

по п.п. «а,в,г» ч.2 ст.162 УК РФ (по эпизоду разбоя на С [REDACTED]) на 5 лет лишения свободы;

по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ (по эпизоду кражи у М [REDACTED]) на 2 года лишения свободы;

по п.п. «а,в,г» ч.2 ст.162 УК РФ (по эпизоду разбоя на М [REDACTED]) на 5 лет лишения свободы;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2005 г. приговор оставлен без изменения.

По делу осуждены также Иняев С.А., Коришев Р.Л. и Ложников К.П., в отношении которых надзорное производство не возбуждено.

Осужденный Ивкин С.С. в надзорной жалобе просит о смягчении наказания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, объяснение осужденного Ивкина С.С., поддержавшего доводы жалобы, мнение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Ивкин С.С. признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

В ночь на 27 ноября 2003 г. Ивкин, Иняев, Коришев и Ложников после употребления спиртных напитков, [REDACTED] договорились между собой о совершении хищений бензопил, находящихся на участках частных предпринимателей, занимающихся заготовкой леса [REDACTED]. С целью реализации своего преступного умысла, направленного на хищение чужого имущества, осужденные на автомашине [REDACTED] под управлением Ложникова около 01 часа ночи 27 ноября 2003 г. по предложению Иняева приехали к сторожке, [REDACTED], принадлежащей частному предпринимателю Н [REDACTED], в которой находился потерпевший С [REDACTED], охранявший имущество, находящееся на территории участка и сторожки.

Достоверно зная о том, что в сторожке находится потерпевший, осужденные договорились применить в отношении С [REDACTED] насилие, опасное для его жизни и здоровья. После этого осужденные, действуя с единым умыслом, ворвались в помещение сторожки и напали на потерпевшего, применяя при этом насилие, опасное для жизни и здоровья, и угрожая применением такого насилия. Коришев, действуя совместно и согласованно с Ивкиным, Иняевым, Ложниковым в рамках оговоренного плана нападения, схватил потерпевшего за волосы и стал светить фонариком в глаза, ослепляя последнего, затем взял со стола нож и, используя его в качестве оружия,

приставил к шее, требуя при этом выдачи бензопил, а затем рукой нанес удар в область лица потерпевшего, причинив побои. Ивкин в это время подобрал на улице палку и, используя ее в качестве оружия, выдавая за обреза ружья, приставил ее к голове С [REDACTED], угрожая убийством, также стал требовать выдачи бензопил, а затем стал тыкать этой палкой в лицо потерпевшего, после чего нанес удары руками по различным частям тела. Иняев в это время достал из кармана складной нож, которым стал махать перед лицом С [REDACTED], требуя отдать бензопилы. Сломив таким образом сопротивление потерпевшего, осужденные в ходе нападения завладели имуществом, принадлежащим Н [REDACTED], а именно: двумя бензопилами [REDACTED] стоимостью [REDACTED] руб. каждая, двигателем от бензопилы [REDACTED] стоимостью [REDACTED] руб., причинив своими действиями ущерб потерпевшему Н [REDACTED] в сумме [REDACTED] руб.

В процессе разбойного нападения Коришев, выйдя за рамки оговоренного плана на разбой, имея умысел на убийство потерпевшего, подобрал в сторожке кухонный нож и нанес им множественные удары С [REDACTED] в жизненно важные части тела – шею, плечи, лицо и голову, причинив потерпевшему телесные повреждения, от которых он скончался на месте происшествия.

После этого Коришев, Ивкин, Иняев и Ложников с места происшествия с похищенным имуществом, добытым в ходе разбоя, скрылись на автомашине [REDACTED].

Продолжая свои преступные действия, направленные на хищение чужого имущества, Ивкин предложил несовершеннолетним Иняеву и Ложникову совершить кражу чужого имущества, которые согласились с этим. С целью реализации своего преступного умысла, направленного на кражу чужого имущества, осужденные около 4 часов ночи 27 ноября 2003 г. на автомашине [REDACTED] под управлением Ложникова поехали к сторожке, [REDACTED], принадлежащей ООО ПФК [REDACTED], директором которого являлся М [REDACTED]. Подъехав к сторожке и увидев под сторожкой бензопилу [REDACTED], осужденные оговорили план похищения бензопилы и распределили роли между собой. Иняев должен был отвлекать рабочих, находящихся в сторожке, а Ивкин и Ложников в это время похитить бензопилу, после чего зайти в сторожку, что для Иняева будет условным знаком, что пила похищена.

Действуя в рамках оговоренного плана, Иняев зашел в сторожку и стал разговорами отвлекать внимание рабочих, а Ивкин и Ложников в это время тайно похитили из-под сторожки бензопилу [REDACTED] стоимостью [REDACTED] руб., которую загрузили в автомашину [REDACTED], после чего зашли в сторожку, что было знаком для Иняева о совершении кражи. После этого

осужденные с места происшествия на автомашине скрылись, причинив своими действиями М [REDACTED] материальный ущерб в сумме [REDACTED] руб.

Иняев и Ложников в продолжение своих преступных действий, направленных на хищение чужого имущества, по предложению Ивкина согласились проехать в сторожку, расположенную на территории, арендуемой частным предпринимателем С [REDACTED], занимающейся обжигом древесного угля, в промышленной зоне [REDACTED] лесопромышленного хозяйства [REDACTED], вступив таким образом в предварительный сговор на хищение бензопил. С целью реализации своего преступного умысла осужденные на автомашине [REDACTED] под управлением Ложникова в период времени с 4 до 6 часов утра 27 ноября 2003 г. прибыли к вышеуказанной сторожке, в которой находились М [REDACTED] [REDACTED] и Г [REDACTED] [REDACTED].

В помещении сторожки Ивкин и Ложников, достоверно зная, что у Иняева имеется нож, напали на потерпевшего М [REDACTED], применяя насилие, опасное для жизни и здоровья последнего, действуя с единым умыслом на разбой, все трое стали наносить удары руками в область головы и другие части тела, требуя выдачи бензопилы, а Иняев, кроме того, наносил удары ногами в голову потерпевшего.

Иняев в процессе разбойного нападения достал нож, при этом Ивкин и Ложников поддерживали последнего в использовании ножа в качестве оружия при совершении нападения с целью завладения бензопилой, которым Иняев махал перед лицом потерпевшего с целью выдачи требуемого.

В ходе разбойного нападения у Иняева возник умысел на убийство потерпевшего М [REDACTED]. Не ставя в известность Ложникова и Ивкина, т.е. выйдя за рамки оговоренного плана, с целью реализации своего преступного умысла, направленного на причинение смерти потерпевшему, Иняев имеющимся у него ножом нанес множественные удары в живот, шею и другие части тела М [REDACTED], причинив телесные повреждения, от которых потерпевший скончался на месте происшествия.

В результате разбойного нападения осужденные завладели электропилой, принадлежавшей С [REDACTED], причинив ущерб на сумму [REDACTED] рублей. После совершения преступления осужденные скрылись с места происшествия на автомобиле [REDACTED].

Осужденный Ивкин С.С. в надзорной жалобе просит изменить судебные решения, смягчить назначенное наказание, указывает, что он полностью осознал свою вину, раскаялся в содеянном, преступление совершил будучи несовершеннолетним, находясь под стражей, заболел рядом тяжких заболеваний.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела в полном объеме в соответствии со ст.410 УПК РФ, находит приговор и кассационное определение подлежащими изменению на основании п.3 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с неправильным применением уголовного закона.

Вывод суда о виновности Ивкина С.С. в совершении преступлений основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Правовая оценка содеянного Ивкиным С.С. за каждое из совершенных преступлений является правильной.

Вместе с тем в действиях осужденного, совершившего два разбойных нападения, необоснованно признано наличие совокупности преступлений, предусмотренных одной частью статьи 162 УК РФ.

Согласно ст.17 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.), действовавшей в период совершения преступлений, исходя из ст.9 УК РФ, подлежащей применению по данному делу, совокупностью преступлений признавалось совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи УК РФ, ни за одно из которых лицо не было осуждено.

В нарушение этого положения уголовного закона суд признал наличие в действиях Ивкина С.С. совокупности двух преступлений, предусмотренных п.п. «а,в,г» ч.2 ст.162 УК РФ, назначив наказание за каждый эпизод разбойного нападения.

В соответствии со ст.10 УК РФ при решении вопроса о наличии совокупности преступлений положения ст.17 УК РФ (в редакции Федеральных законов от 8 декабря 2003 г. и от 21 июля 2004 г.) как ухудшающие положение лица, совершившего несколько преступлений, предусмотренных одной частью статьи Особенной части УК РФ, применены быть не могут.

Поэтому действия Ивкина С.С., квалифицированные по п.п. «а,в,г» ч.2 ст.162 УК РФ по факту разбойного нападения в отношении С [REDACTED] и по п.п. «а,в,г» ч.2 ст.162 УК РФ по факту разбойного нападения в отношении М [REDACTED], следует квалифицировать одной статьей 162 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.).

Наказание Ивкину С.С. следует назначить с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ст.ст.407, 408 ч.1 п.6 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Ивкина С.С. удовлетворить частично.

2. Приговор Иркутского областного суда от 15 декабря 2004 г., кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2005 г. в отношении **Ивкина С.С.** изменить, его действия, квалифицированные по п.п. «а,в,г» ч.2 ст.162 УК РФ по факту разбойного нападения в отношении **С.** и по п.п. «а,в,г» ч.2 ст.162 УК РФ по факту разбойного нападения в отношении **М.**, квалифицировать по п.п. «а,в,г» ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.), по которой назначить 5 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст.158 (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г.), п.п. «а,в,г» ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.), путем частичного сложения наказаний, назначить Ивкину С.С. 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальном судебные решения в отношении Ивкина С.С. оставить без изменения.

Председательствующий



В.И. Радченко