



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 31-007-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Семенова Н.В. и Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 5 июля 2007 года
кассационные жалобы осужденного Мингалиева Р.Р., адвоката Тюрина В.А., защитника Мингалиевой О.И.

на приговор Верховного суда Чувашской республики 9 февраля 2007 года,
по которому

Мингалиев Р. Р.,

ранее судимый:

27 октября 2000 года Канашским районным судом по ч.2 ст.112; п.п.«б,г,д» ч.4 ст.111 УК РФ - к лишению свободы сроком на 6 лет, освобожденный 19 августа 2004 года условно-досрочно на 1 год 2 месяца 10 дней,

осужден:

по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ - к лишению свободы сроком на 12 лет,
по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ - к лишению свободы сроком на 9 лет, без штрафа,

на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно определено 14 лет лишения свободы, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Ефимов А.

С

осужден:

по п.п.«а,г» ч.2 ст.161 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, приговор в отношении которого не обжалован, но проверяется по основаниям и в порядке, предусмотренным ст.360 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А., объяснения осужденного Мингалиева Р.Р., адвоката Тюрина В.А., защитника Мингалиевой О.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ефимова А.С. осужден за открытое хищение чужого имущества – денег в сумме [] рублей, принадлежавших П [] [], совершенное группой лиц по предварительному сговору с Мингалиевым Р.Р., с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Мингалиев Р.Р. осужден за разбой, совершенный в отношении П [] [], с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Он же осужден за убийство П [] [], совершенное с целью скрыть другое преступление.

Указанные преступления совершены ночью 22 июля 2006 года [] [] [] при установленных судом и изложенных в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельствах.

В судебном заседании Ефимов А.С. свою вину признал частично, осужденный Мингалиев Р.Р. вину в инкриминируемых ему преступлениях не признал, от дачи показаний отказался на основании ст.51 Конституции Российской Федерации, подтвердил показания, данные им в ходе предварительного расследования.

В кассационных жалобах:

осужденный Мингалиев Р.Р., адвокат Тюрин В.А. и защитник Мингалиева О.И. просят отменить приговор:

считают недоказанным совершение убийства П [] [], указывают на отсутствие у Мингалиева Р.Р. мотива для этого;

адвокат Тюрин В.А., кроме того,

указывает на несоответствие выводов суда в отношении Мингалиева Р.Р. как в части совершения им разбоя, так и убийства фактическим обстоятельствам дела, в основе которых лежат лишь показания второго осужденного – несовершеннолетнего Ефимова А.С.; на необнаружение орудия убийства – ножа;

просит переквалифицировать действия Мингалиева Р.Р. на укрывательство совершенных Ефимовым А.С. преступлений;
не согласен с исковыми требованиями потерпевшего.

В возражениях на кассационные жалобы прокурор, мотивируя свое несогласие с доводами жалоб, просит приговор, который считает законным и обоснованным, оставить без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Из материалов дела усматривается, что выводы суда о фактических обстоятельствах содеянного осужденным в отношении П [] [] подтверждаются совокупностью всесторонне исследованных доказательств: частично - показаниями Мингалиева Р.Р., данными им на предварительном следствии, показаниями осужденного Ефимова А.С. на следствии и в суде, показаниями свидетелей, протоколами осмотров, заключениями экспертиз, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, анализ которых содержится в приговоре.

При этом суд, как это предусмотрено ст.307 УПК РФ, указал мотивы, по которым в основу выводов положены одни доказательства и отвергнуты другие доказательства, в том числе отдельные показания осужденных.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства по делу не установлено.

Доводы кассационных жалоб о непричастности Мингалиева Р.Р. к убийству П [] [] и об отсутствии у него мотива для этого проверялись в судебном заседании и с учетом исследованных материалов обоснованно признаны несостоятельными.

Так, заключением судебно-медицинской экспертизы установлено, что смерть П [] [] наступила от множественных колото-резаных ранений туловища, проникающих в грудную и брюшную полости (7), забрюшинное пространство (2), с повреждением перикарда, сердца, диафрагмы, печени и правой почки.

При исследовании трупа П [] [] обнаружены: 3 раны на коже шеи слева, 7 ран на передней поверхности грудной клетки, проникающие в грудную полость, с повреждением перикарда и передней стенки правого

предсердия, передней и задней стенок правого желудочка, стенок правого желудочка, диафрагмы и печени, стенки правого желудочка и межжелудочковой перегородки, а также 1 рана на задней поверхности грудной клетки справа на уровне остистого отростка 9-го грудного позвонка с повреждением клетчатки забрюшинного пространства и задней поверхности верхнего полюса правой почки, которые в совокупности относятся к категории повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека.

Также на трупе обнаружена рана в левой поясничной области на уровне 1-го поясничного позвонка, проникающая в забрюшинное пространство и слепо заканчивающаяся в жировой клетчатке, которая относится к повреждениям, причинившим лёгкий вред здоровью.

Все указанные колото-резаные раны образовались не менее чем от 12-ти воздействий одного колюще-режущим предмета типа ножа, имеющего не совсем остро заточенное лезвие.

Заключением криминалистической экспертизы установлено, что на мужской сорочке от трупа П [] [] имеются 8 колото-резаных повреждений, расположенных: 3 - на правой поле в средней трети, 1- на левой поле на границе верхней и средней трети, 4 - на спинке в нижней половине.

Данные повреждения, как и повреждения на сорочке П [] [], причинены одним плоским колюще-режущим орудием типа ножа.

В то же время в соответствии с заключениями экспертов повреждений и крови на голове П [] [], а также следов его крови в салоне автомобиля Мингалиева Р.Р., не обнаружено.

Из показаний подсудимого Ефимова А.С. следует, что вначале, возле лесного массива, Мингалиев Р.Р. нанес удары П [] [] ножом сзади, в область его спины, а затем в лесу нанес удары ножом в область грудной клетки, когда П [] [] лежал на спине.

Данные показания объективно подтверждены заключениями указанных экспертиз, которыми и в поясничном отделе, и в области грудной клетки трупа П [] [] установлены колото-резаные ранения, причиненные одним колюще-режущим предметом типа ножа.

Это позволило суду, с учетом совокупности всех обстоятельств дела признать, что телесные повреждения, от которых наступила смерть П [] [], были причинены ему Мингалиевым Р.Р., расценить достоверными показания Ефимова А.С., которые в этой части являлись последовательными, неизменными, и отвергнуть показания Мингалиева Р.Р., оценив их как способ своей защиты, избранный в целях избежания уголовной ответственности.

При этом судом, как это предусмотрено законодательством, также исследован и установлен мотив убийства П [] [], совершенного после хищения у него денег, и связанный с намерением скрыть это преступление.

Как следует из приговора суда, Мингалиев Р.Р. лишил жизни П [] [], после того, как тот стал убегать в лесной массив.

При этом Мингалиев Р.Р. осознавал, что П [] [] может скрыться и сообщить о преступлении в правоохранительные органы, и лишил его жизни с целью скрыть ранее совершенное преступление, что соответствует установленным фактическим обстоятельствам дела.

Доводы кассационных жалоб о последующем перепрятывании Мингалиевым Р.Р. тупа П [] [] совместно с Ефимовым А.С. и о неточностях в этой части в отдельных показаниях также проверялись в судебном заседании и мотивированно отвергнуты.

Признавая данные доводы несостоятельными, Судебная коллегия также исходит из того, что действия по перепрятыванию тупа не входят в объективную сторону убийства, являются посткриминальным поведением и не влияют на квалификацию содеянного.

Таким образом, суд, оценив и проанализировав совокупность представленных органами расследования и исследованных в судебном заседании доказательств, с учетом предъявленного обвинения и позиции в суде государственного обвинения пришел к обоснованным выводам о доказанности - совершения Мингалиевым Р.Р. убийства П [] [] и мотивированно квалифицировал содеянное как умышленное причинение смерти другому человеку с целью скрыть другое преступление - по п.«к» ч.2 ст.105 УК РФ.

С учетом обоснованного признания Мингалиева Р.Р. виновным в совершении убийства, исследованный в суде вопрос о взыскании с осужденного расходов, связанных с погребением П [] [], следует считать разрешенным верно, в связи с чем доводы кассационных жалоб в этой части Судебная коллегия признает несостоятельными.

Вместе с тем, признавая правильность установления фактических обстоятельства дела, связанных с хищением Мингалиевым Р.Р. и Ефимовым А.С. денежных средств П [] [], Судебная коллегия считает, что юридическая оценка содеянного осужденными в этой части судом дана неверно.

Судом установлено, что после того, как Ефимов А.С. и Мингалиев Р.Р. проиграли в салоне игровых автоматов имеющиеся у Мингалиева Р.Р. деньги, последний предложил Ефимову А.С. похитить денежные средства из кармана П [] [], спавшего в салоне его автомобиля.

В ходе хищения Ефимовым А.С. денег П [] [] в сумме [] рублей из нагрудного кармана его сорочки потерпевший проснулся и стал требовать их обратно.

Ефимов А.С., не желая возвращать деньги, осуществляя общий с Мингалиевым Р.Р. умысел на их хищение, незаметно передал купюры Мингалиеву Р.Р., который видел происходящее.

При этом имеющимися в деле доказательствами судом не установлен сговор между Мингалиевым Р.Р. и Ефимовым А.С. о совершении ими соисполнительских действий и о применении в ходе завладения денежными средствами П [] []. насилия к нему, в том числе каких-либо предметов в качестве оружия, в частности ножа.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о единоличном совершении Ефимовым А.С. завершенных исполнительских действий по открытому похищению денег П [] [] и о соучастии в нем Мингалиева Р.Р.

При таких установленных в приговоре обстоятельствах действия Ефимова А.С., совершившего открытое хищение чужого имущества – денежных средств П [] [] в размере [] рублей, - т.е. грабеж без отягчающих признаков, подлежат переквалификации с п.п.«а,г» ч.2 ст.161 УК РФ на ч.1 ст.161 УК РФ.

Действия Мингалиева Р.Р., не принимавшего участия в выполнении объективной стороны грабежа, а выразившиеся в склонении Ефимова А.С. путем уговора к совершению открытого хищения чужого имущества – денежных средств П [] [] в размере [] рублей, - подлежат квалификации как подстрекательство к грабежу без отягчающих признаков, т.е. по ч.4 ст.33 и ч.1 ст.161 УК РФ.

При назначении Мингалиеву Р.Р. и Ефимову А.С. вида и размера наказания судом учтены требования ст.ст. 6, 60, 88, 89 УК РФ о его индивидуализации и справедливости:

учтены характер, степень общественной опасности, обстоятельства совершенных преступлений, его роль в содеянном, данные о его личности,

принято во внимание отсутствие отягчающих и наличие смягчающих наказание обстоятельств, в том числе несовершеннолетие Ефимова А.С.

С учетом переквалификации действий осужденных в части хищения чужого имущества, влекущей изменение объема их обвинения, а также установленных в приговоре суда смягчающих наказание обстоятельств, Судебная коллегия считает возможным снизить назначенное осужденным наказание.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Верховного суда Чувашской Республики от 9 февраля 2007 года
в отношении

Мингалиева Р.Р. и
Ефимова А.С. – и з м е н и т ь :

- переквалифицировать действия Ефимова А.С. с п.п.«а,г» ч.2 ст.161 УК РФ на ч.1 ст.161 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении;

- переквалифицировать действия Мингалиева Р.Р. с п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ на ч.4 ст. 33 и ч.1 ст.161 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.4 ст.33 и ч.1 ст.161 УК РФ и п.«к» ч.2 ст.105 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет 6 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

в остальной части **приговор оставить без изменения**, а кассационные жалобы осужденного Мингалиева Р.Р., защитника Мингалиевой О.И. и адвоката Тюрина В.А. - **без удовлетворения**.

Председательствующий:

Судьи:

Верно:

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



А.А. Толкаченко