



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-007-29сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лутова В.Н.
судей Степанова В.П. и Подминогина В.Н.

рассмотрела в судебном от 28 июня 2007 г. кассационное представление Государственных обвинителей Керимова С.А. и Омарова А.О. на приговор Верховного Суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 21 декабря 2007 года, которым

ИДРИСОВ Н [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

- осужден по ст. 210 ч.2 УК РФ на 5 лет лишения свободы; по ст. 222 ч.1 УК РФ на 2 года лишения свободы; по ст. 69 ч. 3 УК РФ на 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, по ст. 317 и 222 ч.3 УК РФ (эпизод 22.07.2004г.), ст. 222 ч.3, 223 ч.3, 205 ч.3, 317 УК РФ (эпизод 13.02.2005г.); ст.ст. 317, 205 ч.3, 105 ч.2 п. "е,ж", 222 ч.3, 167 ч.2 УК РФ (эпизод 22.04.2005г.), ст.317, 205 ч.3, 222 ч.3,167 ч.2 УК РФ (эпизод 5.05.2005г.), ст. 205 ч.3, 317, 30 ч.3 и 2105 ч.2 п. "е,ж" УК РФ (эпизод 13.05.2005г.); ст.ст. 205 ч.3, 222 ч.3, 167 ч.2 УК РФ (эпизод 7.07.2005г.); ст. 205 ч.3, 317, 222 ч.3 УК РФ (эпизод 11.08.2005г.); ст.ст. 317, 222 ч.3, 223 ч.3 УК РФ (эпизод 05.09.2005г.) - оправдан за непричастностью к совершению преступлений. По ст. 223 ч.3, 222 ч.3, 222 ч.3 УК РФ уголовное преследование прекращено в связи с добровольной выдачей взрывных устройств и боеприпасов.

АХМАТИЛАЕВ Н И М, [REDACTED]

осужден по ст. 222 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении. По ч. 2 ст. 210, ч.3ст. 205,ст. 317; п. "е,ж" ч.2 ст. 105, ч.2 ст. 222; ч.2 ст. 167 УК РФ (эпизод 22.04.2005г.); ч.3ст. 205,ст. 317, ч. 3 ст. 222, ч.2ст. 167 УК РФ (эпизод 5.05.2005г.); ч.3 ст. 205, ч. 3 ст. 222, ч. 2ст. 167 УК РФ (эпизод 7.07.2005г.); ч. 3 ст. 223, ч.3 ст. 222 УК РФ (хранение тротиловых шашек) - оправдан за непричастностью к совершению преступлений.

УМАРОВ Р И Д, [REDACTED]

оправдан: по ч. 3 ст. 205, 317, п. "е,ж" ч.2 ст. 105, ч. 3 ст. 222, ч. 2 ст. 167 УК РФ (эпизод 22.04.2005г.); ч. 3 ст. 205, 317 ч, ч.3 ст. 222, ч.2 ст.167 УК РФ (эпизод 5.05.2005г.); ч.3 ст. 205, ст. 317, ст. 30 ч.3 ст. п. "е,ж" ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 222, ч.2 ст.167 УК РФ (эпизод 13.05.2005г.) за непричастностью к совершению преступлений.

ОМАРОВ И А, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 2003г. по ст. 108 ч.1, 318 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы,

оправдан по ст. 222 ч.3 УК РФ за непричастностью к совершению преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П., объяснение потерпевшего О [REDACTED] [REDACTED] в поддержку кассационного представления, и мнение прокурора Филимоновой С.Ф. в поддержку кассационного представления частично, Судебная коллегия

установила:

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене оправдательного приговора в отношении Идрисова, Ахматиллаева, Умарова, и Омарова в виду допущенных нарушений норм уголовно-процессуального закона и направлении дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе. Указывают, что в соответствии со ст. 328 ч.3 УК РФ председательствующим по делу было разъяснено кандидатом в присяжные заседатели правдиво отвечать на задаваемые им вопросы и предоставлять иную информацию о себе. Кроме того, участниками процесса задавались вопросы присяжным заседателям о наличии у них обстоятельств, препятствующих их участию в рассматриваемом деле, в том числе и вопросы о замещении ими государственных должностей в органах местного самоуправления.

Однако, вопреки этому присяжный заседатель Д [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] скрыла от участников процесса то, что она работает в администрации [REDACTED] района [REDACTED] в качестве начальника отдела, что является в соответствии со ст. 7 Федерального Закона "О присяжных заседателях ... от 20.08.2004г. за 113-ФЗ" основанием для исключения Д [REDACTED] [REDACTED] из списка кандидатов в присяжные заседатели и основанием для отмены приговора. Кроме того, в ходе голосования в совещательной комнате присяжные заседатели на вопрос № 5 указали в ответе на виновность Ахматиллаева по ст. 210 ч.2 УК РФ: за - 9, против - 3 голоса, а затем сделали необоснованные направления указывая в данном вопросе: за - 6, против - 6, в результате чего он был оправдан. Аналогичного характера исправления были ими произведены в ответах на вопросы № 6, 82, 83, хотя в совещательной комнате присяжные заседатели голосуют один раз и никакие не обоснованные исправления в вопросном листе не допускаются. Также, суд в вопросном листе выходя за пределы предъявленного обвинения Идрисову поставил вопросы за № 70 и 76 о добровольной выдаче им боеприпасов и взрывных устройств. Хотя ни в ходе предварительного следствия и в судебном заседании не был установлен факт о добровольной выдаче им указанных боеприпасов и взрывчатых устройств.

В возражениях Ахматиллаев Н.М. просит оставить кассационное представление без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и возражений, судебная коллегия находит, что приговор судом постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности: осужденного Идрисова в участии в преступном сообществе (преступной организации) и в незаконном приобретении, ношении, хранении и перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов; осужденного Ахматиллаева в незаконном приобретении и хранении боеприпасов, а также недоказанности совершения Идрисовым, Ахматиллаевым, Умаровым, Омаровым инкриминируемых обвинений за непричастностью к их совершению, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в судебном заседании с соблюдением требований ст. 328 УПК РФ.

Данных о том, что кандидаты в присяжные заседатели скрыли информацию, которая могла повлиять на принятие решения по делу и лишила стороны права на мотивированный и немотивированный отвод, а также о том, что в составе коллегии присяжных заседателей принимали участие лица, которые в силу закона не имели права исполнять обязанности присяжного заседателя, из материалов дела не усматривается.

Доводы кассационного представления о том, что присяжный заседатель Д [] не ответив на вопрос председательствующего о замещении государственной или выборной должности в органах местного самоуправления, скрыв информацию об этом, чем ввела стороны в заблуждение о своей личности, не основаны на законе и материалах дела.

Так, в соответствии с п.п. "г" ч.2 ст. 7 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции" от 20 августа 2004 года с изменениями от 31 марта 2005 года граждане, включенные в общий и запасной список кандидатов в присяжные заседатели, исключаются из указанных списков высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в случаях подачи гражданином письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению им обязанностей присяжного заседателя, если он является лицом, замещающим государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления.

С таким заявлением никто из приглашенных кандидатов в присяжные заседатели не обращался.

В подтверждение довода о замещении присяжным заседателем Д [] указанной выше должности государственный обвинитель приобщил к представлению справку о том, что Д [] работает в Администрации [] района [] начальником отдела экономики с 25.03.2005г.

Однако данная справка не содержит достоверных сведений о занимаемых Д [] должности.

Согласно же справки Управделами Администрации [] района [] Д [] работает начальником отдела экономики Администрации [] района [] и является муниципальным служащим. Указанная должность не является выборной должностью органа муниципального образования. Назначение на эту должность и увольнение с этой должности, производится распоряжением главы Администрации, [] района [].

В соответствии со ст.ст. 1,21 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" от 28 августа 1995 г. с изменениями от 21.07.2005г. Д [] не является должностным лицом, замещающим выборную должность в органах местного самоуправления; также не является она и лицом, замещающим государственную должность.

С учетом того, что Д [] [] на момент формирования коллегии присяжных заседателей не замещала государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления она не должна была отвечать утвердительно на вопрос председательствующего о замещении кандидатами таких должностей.

Не может согласиться судебная коллегия и с доводами кассационного представления о том, что суд необоснованно поставил в вопросном листе вопросы за № 70 и 76 о добровольной выдаче Идрисовым боеприпасов и взрывных устройств, поскольку, согласно ст. 338 УПК РФ вопросы, надлежащие разрешено присяжными заседателями, были сформулированы судьей с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

При этом сторона обвинения своих замечаний по содержанию и формулировке вопросов не высказала и не внесла предложений о постановке новых вопросов.

Также не может согласиться судебная коллегия и с доводами представления о том, что присяжные заседатели внесли необоснованные исправления в ответах на вопросы под номерами 5, 6, 82, 83.

Как видно из вопросного листа, действительно в ответах на указанные вопросы внесены исправления, но эти исправления оговорены и удостоверены старшиной присяжных заседателей. При этом, присяжные заседатели возвращались из совещательной комнаты в связи с необходимостью получения от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам, в частности, "просили разъяснить ответ, если не достигли единодушного лишения и провели голосование, результат которого "за" 6, "против" 6 голосов. На постановленные вопросы присяжные заседатели получили необходимые разъяснения от председательствующего и требования статьи 344 УПК РФ соблюдены.

После подписания вопросного листа с внесенными в несоответствии на постановленные вопросы и возвращенные из совещательной комнаты присяжных заседателей, судья признал вердикт ясным, не содержащим противоречий, после чего вердикт был провозглашен.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст. 339, 343 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 и ч. 3 ст. 348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего.

С учетом того, что вердиктом присяжных заседателей признано недоказанным совершение Омаровым, Умаровым, Ахматиллаевым, Идрисовым

ряда инкриминируемых им стороной обвинения деяний, председательствующим законом обоснованно постановлен в этой части оправдательный вердикт.

Так же, в соответствии с обвинительным вердиктом присяжных заседателей о виновности Идрисова в участии в преступном сообществе и в незаконном приобретении, ношении, хранении и перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов, а Ахматаева в незаконном приобретении и хранении боеприпасов, квалифицированы их действия соответственно по ст.ст.210 ч.2, 222 ч.1 УК РФ и 222 ч.1 УК РФ.

Оснований для отмены приговора по доводам кассационного представления, Судебная коллегия не находит.

Наказание Идрисову и Ахматаеву назначено соразмерно содеянному, с учетом данных об их личностях, всех обстоятельств дела, а также правил ст. 65 УК РФ и является справедливым в отношении каждого из них.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 21 декабря 2006 года в отношении Идрисова Н. [REDACTED] В. [REDACTED], Ахматаева Н. [REDACTED] М. [REDACTED], Умарова Р. [REDACTED] Д. [REDACTED], Омарова И. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]