



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-007-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Лутова В.Н.

Подминогина В.Н. и Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Козловой Т.Д., кассационные жалобы осужденных Лебского А.А., Идрисова Р.И., Орлова К.С., Скороходова А.М., Степанова С.В., адвокатов Шавровой Г.П., Беляевой Э.Н., на приговор Псковского областного суда от 12 апреля 2007 года, которым

Лебский А [REDACTED] **А** [REDACTED]

, -

осужден по ст.161 ч.2 п.п."а,г" УК РФ к 3 годам лишения свободы без штрафа в исправительной колонии общего режима;

Идрисов Р [REDACTED] **И** [REDACTED]

осужден к лишению свободы:

по ст.162 ч.2 УК РФ к 5 годам 6 месяцам;

по ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п."з" УК РФ к 8 годам 6 месяцам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний к отбыванию назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Орлов К [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], судимый 28 марта 2001 года по ст.158 ч.3 п."б" УК РФ к 5 годам лишения свободы, -

осужден по ст.33 ч.ч.4, 5, ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п."з" УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Скороходов А.М., [REDACTED]
[REDACTED], -

осужден по ст.33 ч.ч.4, 5, ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п."з" УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Степанов С.В., [REDACTED]
[REDACTED], -

осужден по ст.33 ч.3, ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п."з" УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Лебского А.А. и Идрисова Р.И. в солидарном порядке в пользу С [REDACTED] [REDACTED] в возмещение ущерба [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи **Подмиогина В.Н.**, объяснения осужденного **Лебского А.А.**, поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора **Ползнова С.Н.**, поддержавшего доводы предсказания, полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

приговором суда Лебский А.А. признан виновным в совершении открытого хищения чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, не опасного для жизни и здоровья;

Идрисов признан виновным в совершении разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия;

Он же признан виновным в совершении покушения на убийство по найму.

Степанов С.В. признан виновным в организации покушения на убийство по найму и руководстве его исполнением;

Орлов К.С. признан виновным в склонении путем подкупа Идрисова к совершению покушения на убийство по найму и оказании пособничества в покушении на убийство, содействуя советами, указаниями, предоставлением информации, заранее обещав скрыть исполнителя.

Скороходов А.М. признан виновным в склонении путем подкупа Идрисова к совершению покушения на убийство по найму, оказании пособничества в покушении на убийство, содействуя советами, указаниями, предоставлением информации, заранее обещав скрыть исполнителя.

Преступления ими совершены в апреле-мае 2006 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственного обвинителя **Козловой Т.Д.** поставлен вопрос об изменении приговора в отношении Орлова К.С. Ав-

тор представления указывает, что суд не признал в качестве явки с повинной заявление Орлова о совершенном преступлении (т.1 л.д.220-221). Вместе с тем в судебном заседании установлено, что, узнав о задержании Идрисова, он сообщил Степанову о своем намерении явиться в правоохранительные органы и сообщить о совершенном преступлении. Степанов со своими знакомыми избил его, чтобы воспрепятствовать этому. Эти обстоятельства подтверждены показаниями свидетеля П [REDACTED]. При допросе в качестве подозреваемого 17 июля 2006 года на вопрос прокурора-криминалиста о добровольности его обращения с явкой с повинной, Орлов сказал, что это обращение было добровольным. При указанных обстоятельствах явка с повинной должна быть учтена как обстоятельство, смягчающее наказание. Просит признать явку с повинной смягчающим обстоятельством и снизить Орлову наказание.

В кассационных жалобах:

осужденный Лебский А.А., не соглашаясь с приговором в части квалификации его действий, указывает, что сговора на завладение телефоном потерпевшего с Идрисовым у него не было. Он взял телефон без какого-либо насилия, не звал и не вел с собой Степанова, он сам пошел с ним за ларек, где был Идрисов. Считает, что суд не исследовал с достаточной полнотой данные о его личности, а имевшуюся у него характеристику из ВС, где он служил по контракту, суд не принял во внимание. Просит о переквалификации его действий на ст.161 ч.1 УК РФ и снижении наказания;

осужденный Идрисов Р.И., не соглашаясь с приговором в части назначенного ему наказания, указывает, что суд не учел его явку с повинной, признание вины и раскаяние в содеянном, возмещение ущерба, ранее он не судим, положительно характеризуется, условия его воспитания, состояние здоровья его матери, тяжелое материальное положение. Кроме того, указывает, что не желал причинения смерти потерпевшему. Вознаграждение он получил за причинение телесных повреждений, а не за убийство. Признание в намерении убить потерпевшего было получено в результате заблуждения его работниками прокуратуры. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство;

осужденный Скороходов А.М., не соглашаясь с приговором в части квалификации его действий по ст.105 ч.2 УК РФ, указывает, что намерение было на причинение телесных повреждений Т [REDACTED]. Он преступление совершил в результате угрозы физической расправой со стороны Степанова, после его отказа от участия в избиении потерпевшего. При встрече с Идрисовым на его вопрос есть ли работа на [REDACTED] долларов, он ответил, что такая работа есть. На этом общение с Идрисовым закончилось. Все остальные разговоры происходили в его отсутствие. Его пособничество заключалось лишь в том, что он подвозил его к месту преступления, не отказался подвезти его после совершения преступления и предоставил ему место для проживания после ранения Т [REDACTED]. Поскольку была договоренность о причинении Т [REDACTED] телесных повреждений, просит квалифицировать его действия по ст.33 ч.5, ст.111 ч.2 п."г" УК РФ, учесть его первую судимость, положительные характеристики, совершение преступления под психическим принуждением со сторо-

ны Степанова, активное способствование раскрытию преступления и изобличению Степанова и снизить наказание;

адвокат Беляева Э.Н., в интересах осужденного Скороходова А.М. считает приговор необоснованным и излишне строгим. Считает, что вывод суда об изменении показания Скороходова в судебном заседании необоснован. Считает, что в судебном заседании установлено отсутствие Скороходова во время переговоров Орлова со Степановым о причинении Т [] телесных повреждений. О применении Идрисовым ножа, Скороходов узнал от Орлова за несколько часов до ранения Т []. Скороходов, отказавшись от избияния Т [] в ответ на вопрос Идрисова есть ли быстрая работа за [] долларов, ответил, что такая работа есть. После чего Орлов стал объяснять Идрисову, что нужно сделать, а Скороходов отошел в сторону и пил пиво. При таких обстоятельствах действия Скороходова необоснованно квалифицированы по ч.4 ст.33 УК РФ. Его действия подлежат квалификации по ч.5 ст.33 УК РФ, как пособника, то есть лица, содействовавшего совершению преступления. Скороходов узнал от Орлова о том, что Идрисов "пырнет" ножом Т [], то есть причинит ему телесные повреждения, об убийстве речи не было. Поэтому действия Скороходова подлежат квалификации по ст.33 ч.5, ст.111 ч.2 п."г" УК РФ. Просит о переквалификации действий Скороходова и снижении ему наказания;

осужденный Степанов С.В. утверждает, что преступления он не совершал, Орлов и Скороходов оговорили его в совершении преступления. Потерпевшего Т [] он не знал. Орлов оговорил его в связи с денежным долгом. Факт передачи ему денег подтвердил в судебном заседании свидетель С [] Орлов и Скороходов находятся в дружеских отношениях, приобрели на двоих автомашину и пользовались ею, поэтому Скороходов поддержал Орлова в его оговоре. Просит приговор суда отменить, дело производством прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления;

адвокат Назаренко В.Н., в интересах осужденного Степанова, указывает, что вина Степанова в организации убийства Т [] по найму и руководство исполнением преступления в судебном заседании не доказана. Обвинением не представлено доказательств причастности Степанова к деянию в отношении Т []. Показания Степанова об оговоре его Орловым и Скороходовым не опровергнуты. Причина оговора – долговые обязательства Орлова перед Степановым установлены. Показания Орлова и Скороходова противоречивы, а показаниям свидетеля С [] суд не дал оценки. Вывод суда о том, что Степанов отказался выплатить вознаграждение Орлову и Скороходову в связи с тем, что Т [] остался жив не основан на каких-либо доказательствах. На предположениях основан и вывод суда о том, что Степанов назначил встречу Орлову [] и избил Орлова. Поскольку причастность Степанова к совершению преступления не доказана, просит об отмене приговора и прекращении дела производством за непричастностью его к совершению преступления;

осужденный Орлов К.С. считает выводы суда о наличии у него прямого умысла на убийство Т [] несостоятельными. Указывает на несоответствие показаний Идрисова и других обвиняемых в этой части. Считает, что слова

Идрисова об убийстве Т [REDACTED] являлись бравадой и не были им восприняты в буквальном смысле. Просит о переквалификации его действий со ст.33 ч.ч.4, 5, ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п."з" УК РФ на 33 ч.5, ст.111 ч.2 п."г" УК РФ и назначить наказание с учетом ст.61 ч.1 п.п."е,и" УК РФ, с применением ст.64 и ст.73 УК РФ, без реального лишения свободы с учетом явки с повинной, имеющейся в уголовном деле;

адвокат **Шаврова Г.П.**, в интересах осужденного Орлова К.С., не согласна с приговором в части осуждения его по ст.33 ч.4, ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п."з" УК РФ. считает, что вывод суда о наличии у Орлова прямого умысла на убийство Т [REDACTED], не подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании. Кроме того, судом не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы, а наказание, назначенное Орлову, является несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Суд посчитал установленным, что Орлов и Скороходов предложили Идрисову совершить убийство Т [REDACTED] или причинить ему увечья. Однако этот вывод противоречит исследованным доказательствам. Анализ показаний Идрисова свидетельствует о том, что Идрисову было предложено покалечить потерпевшего с возможностью летального исхода, что исключает прямой умысел. Указание суда в приговоре о том, что Идрисову было предложено убить потерпевшего или причинить ему увечья, не соответствуют показаниями Идрисова о том, что ему предлагалось причинить увечья или убить потерпевшего. Не основан на доказательствах и вывод суда о том, что Степанов отказался выплатить вознаграждение по той причине, что потерпевший остался жив. Это вывод суда является предположительным. Имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют о косвенном умысле Орлова на убийство, следовательно его действия подлежат квалификации по ст.33 ч.5, ст. 111 ч.2 п."г" УК РФ, а приговор суда в части признания Орлова виновным по ст.33 ч.4, ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п."з" УК РФ подлежит отмене с прекращением производства. Суд необоснованно не признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства явку с повинной. Наказание Орлову является несправедливым, вследствие чрезмерной суровости. Суд не учел совершение им преступления под влиянием психического принуждения со стороны организатора, явился с повинной, не являлся исполнителем. Просит о квалификации действий Орлова по ст. 33 ч.5, ст. 111 ч.2 п."г" УК РФ, приговор в части осуждения по ст.33 ч.4, ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п."з" УК РФ отменить, снизив ему наказание.

В возражениях на кассационные жалобы Лебского, Идрисова, Скороходова, Степанова, адвокатов Беляевой Э.Н. и Назаренко В.Н. государственный обвинитель, считая приговор суда законным и обоснованным, просит об оставлении приговора без изменения, кассационных жалоб – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности Лебского в совершении открытого хищения чужого имущества у Степанова, по предварительному сговору группой лиц, сопряженного с угрозой применения насилия не опасного для жизни и здоровья основан на показаниях потерпевших [REDACTED] и А [REDACTED] о том, что Идри-

сов и Лебский подошли к ним на автобусной остановке и попросили мобильные телефоны. Когда они ответили отказом Идрисов отвел А [] за павильон, а Лебский, угрожая избиением, забрал из кармана С [] его телефон его телефон и подвел к Идрисову и А [] находившимся за торговым павильоном. Там Идрисов угрожал А [] ножом и требовал телефон. Лебский потребовал его (С []) убедить А [] передать телефон Идрисову. Испугавшись за А [] С [] сказал А [] отдать телефон, после чего последний отдал телефон Идрисову. В это время кто-то высказал угрозу перерезать А [] горло. Когда А [] передал Идрисову телефон, Идрисов с шеи А [], а Лебский – с шеи С [] сорвали серебряные цепочки и скрылись. Суд исследовав представленные стороной обвинения, признал неустановленным, что Лебский знал о наличии ножа у Идрисова и квалифицировал действия Лебского по ст.161 ч.2 п.п."а,г" УК РФ, как открытое хищение чужого имущества по предварительному сговору группой лиц, с угрозой применения насилия не опасного для жизни и здоровья.

Доводы кассационной жалобы об отсутствии сговора с Идрисовым на хищение и о том, что он не вел за собой С [] являются неосновательными. Эти доводы опровергаются показаниями потерпевших о том, что Лебский позвал за ларек С [] и приказал ему сказать А [] чтобы тот отдал телефон Идрисову. Из показаний С [] следует, что Лебский угрожал ему избиением, а затем за ларьком, когда Идрисов угрожал А [] ножом, предложил ему сказать А [], чтобы тот отдал телефон. Таким образом, вывод суда о согласованности действий Лебского и Идрисова, наличии у них предварительного сговора на открытое хищение имущества потерпевших является обоснованным.

Вывод суда о виновности Идрисова в покушении на убийство Т [] по найму, Степанова – в организации и руководстве этим преступлением, Орлова и Скороходова – в подстрекательстве, содействии и заранее обещанном укрывательстве Идрисова после совершения преступления основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Виновность Степанова в организации убийства Т [] нашла свое подтверждение в показаниях Орлова и Скороходова о том, что Степанов предложил им покалечить Т [] за вознаграждение. Они предложили Идрисову за вознаграждение покалечить или убить одного человека, на что Идрисов согласился. После наблюдения за Т [], Идрисов сказал, что ему легче убить его. Позвонив Степанову, тот обещал выплатить вознаграждение и за убийство. Показания Орлова и Скороходова нашли свое подтверждение в исследованных судом справках ОАО "Мегафон", ОАО "Вымпелком", Псковской ГТС о телефонах и соединениях телефонов Орлова и Степанова, в том числе и 5 мая 2006 года в 8 часов 20 минут, после совершенного преступления. Как показал Орлов он звонил на домашний телефон Степанова, сообщив ему, что вопрос решен, надо платить деньги. Показания Орлова и Скороходова об организации убийства Т [] Степановым согласуются и с исследованными судом протоколами очных ставок со Степановым. Доводы кассационных жа-

лоб Степанова и адвоката Назаренко В.Н. об оговоре его Орловым и Скороходовым в связи с денежным долгом также были предметом обсуждения суда при постановлении приговора. Суд отверг их показаниями Орлова, Скороходова и свидетеля К [REDACTED]. О встрече Орлова и Степанова [REDACTED] и его избении, кроме осужденного Орлова показал и свидетель П [REDACTED]. Поэтому доводы кассационной жалобы адвоката Назаренко В.Н об этом являются неосновательными.

Обстоятельства совершенных осужденными Идрисовым, Орловым и Скороходовым действий в кассационных жалобах не оспариваются. Доводы жалоб осужденных Идрисова, Орлова, Скороходова, адвокатов Беляевой Э.Н и Шавровой Г.П. об отсутствии у осужденных прямого умысла на убийство Т [REDACTED] [REDACTED], Судебная коллегия находит неосновательными. Суд дал оценку показаниям Идрисова, данных им в явке с повинной, при допросе в качестве подозреваемого, при проверке его показаний на месте, обвиняемого и признал их достоверными, поскольку они согласуются с показаниями Орлова и Скороходова, данных ими в процессе расследования дела. Из этих показаний следует, что действительно Скороходов и Орлов предложили ему за деньги причинить увечья или убить потерпевшего, на что он согласился, сказав, что орудием преступления будет нож. Из признанных судом достоверными показаний Скороходова и Орлова следует, что после разговора со Степановым, они сказали Идрисову, что вознаграждение он получит и за убийство потерпевшего. Показали Идрисову потерпевшего, место его жительства, приехали за ним утром 5 мая 2006 года, привезли к месту совершения преступления, дали [REDACTED] рублей на такси и договорились о встрече после совершения преступления. Затем отвезли его в квартиру знакомой Скороходова. При таких обстоятельствах, с учетом изложенных в приговоре показаний свидетелей И [REDACTED] и П [REDACTED] суд обоснованно пришел к выводу о наличии у Орлова и Скороходова неопределенного, но прямого умысла на убийство потерпевшего либо причинения вреда его здоровью. Прямой умысел на убийство у Идрисова обусловлен и характером его действий – нанесения удара ножом в жизненно важный орган – шею потерпевшего. Преступления не доведено до конца по независящим от Идрисова обстоятельствам, ввиду своевременной медицинской помощи.

При решении вопроса о наказании осужденным суд руководствовался требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ. Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных характеризующих личность осужденных, всех обстоятельств дела, в том числе и тех на которые осужденные ссылаются в кассационных жалобах.

Наказание, назначенное осужденным нельзя признать явно несправедливым вследствие его суровости. Поэтому доводы жалоб Лебского, Идрисова, Скороходова и Орлова о суровости назначенного им наказания нельзя признать обоснованными.

Вопреки доводам кассационного представления, суд в соответствии с требованиями закона не признал заявление о совершенном преступлении в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. Судом признано в качестве смягчающих наказание Орлова обстоятельств активное содействие рас-

крытию преступления и изобличении Степанова, совершение преступления под влиянием психического принуждения со стороны Степанова.

Оснований для снижения наказания Идрисову, Орлову, Лебскому и Скороходову, как об этом ставится вопрос в их кассационных жалобах и кассационном представлении государственного обвинителя в отношении Орлова, Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Псковского областного суда от 12 апреля 2007 года в отношении Лебского А [REDACTED], А [REDACTED], Идрисова Р [REDACTED], И [REDACTED], Орлова К [REDACTED] С [REDACTED], Скороходова А [REDACTED] М [REDACTED], Степанова С [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Козловой Т.Д., кассационные жалобы осужденных, адвокатов Беляевой, Назаренко В.Н. и Шавровой Г.П. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

