ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-В07-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 июня 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Гуляевой Г.А. и Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 29 июня 2007 года гражданское дело по иску Ильина А[redacted] В[redacted] к Управлению Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по [redacted] области о признании незаконным и отмене приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности по надзорной жалобе Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по [redacted] области на постановление президиума Ивановского областного суда от 10 марта 2006 года, которым отменены решение мирового судьи и апелляционное определение и постановлено новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителя Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по [redacted] области Тупыгиной Е.В., поддержавшей доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ильин А.В. обратился к мировому судье с данным иском, мотивировав свои требования тем, что с 12 ноября 2003 года он проходил службу по контракту в Управлении Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по [redacted] области в должности старшего следователя по особо важным делам. Приказом от 25 августа 2004 года №173 он был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора за нарушение им 14 августа 2004 года при исполнении служебных

обязанностей норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок возбуждения уголовного дела и оформления протокола задержания подозреваемого.

Ильин А.И., полагая, что его действия по оформлению 14 августа 2004 года протокола задержания Алиева А.А. в качестве подозреваемого полностью соответствовали требованиям Уголовно-процессуального кодекса РФ, а также в связи с нарушением ответчиком процедуры привлечения к дисциплинарной ответственности, предусмотренной статьями 192, 193 Трудового кодекса РФ, просил суд признать незаконным и отменить приказ от 25 августа 2004 года №173 о привлечении его к дисциплинарной ответственности.

Ответчик иск не признал.

Решением мирового судьи судебного участка № 3 Советского района г. Иваново от 18 января 2005 года в удовлетворении исковых требований Ильина А.В. отказано.

Апелляционным определением Советского районного суда г. Иваново от 16 марта 2005 года решение оставлено без изменения.

Постановлением президиума Ивановского областного суда от 10 марта 2006 года указанные судебные постановления отменены, постановлено новое решение об удовлетворении исковых требований Ильина А.В.

В надзорной жалобе Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по [redacted] области содержится просьба об отмене постановления президиума Ивановского областного суда от 10 марта 2006 года и оставлении в силе решения мирового судьи судебного участка № 3 Советского района г. Иваново от 18 января 2005 года и апелляционного определения Советского районного суда г. Иваново от 16 марта 2005 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 31 мая 2007 года передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судом надзорной инстанции.

Мировым судьей при разрешении спора установлено, что 14 августа 2004 года Ильин А.В., являясь дежурным следователем Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по [redacted] области, в 21 час 30 минут вынес постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Алиева А.А. по признакам преступления,

предусмотренного частью 2 статьи 228 Уголовного кодекса РФ. В 22 часа 10 минут Ильным А.В. в соответствии со статьями 91 и 92 Уголовно-процессуального кодекса РФ в отношении Алиева А.А. составлен протокол задержания подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 228 Уголовного кодекса РФ. Согласие заместителя прокурора Ленинского района г. Иваново на возбуждение уголовного дела в отношении Алиева А.А. было получено Ильиным А.В. в 0 часов 30 минут 15 августа 2004 года.

Разрешая спор, мировой судья пришел к выводу о том, что в нарушение требований статьи 146 Уголовно-процессуального кодекса РФ, не получив согласия прокурора на возбуждение уголовного дела, превышая свои должностные полномочия, следователь Ильин А.В. приступил к производству предварительного следствия и в 22 часа 10 минут составил протокол задержания в порядке статей 91, 92 Уголовно-процессуального кодекса РФ гражданина Алиева А.А. по подозрению в совершении им преступления, предусмотренного частью 2 статьи 228 Уголовного кодекса РФ. Алиев А.А. был помещен в изолятор временного содержания г. [redacted], тем самым было нарушено его право на свободу и личную неприкосновенность, постановлением от 15 августа 2004 года он освобожден из-под стражи в связи с отсутствием оснований для применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу.

Отменяя решение мирового судьи и апелляционное определение, президиум Ивановского областного суда исходил из того, что в силу пунктов 20 и 22 Инструкции по организации работы по применению поощрений и дисциплинарных взысканий в органах Федеральной службы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, утвержденной приказом Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ от 9 июня 2004 года № 174, обязательным условием привлечения сотрудника Федеральной службы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ России является наличие вины указанного сотрудника (в форме умысла или неосторожности) в совершении дисциплинарного проступка. В тоже время, как указал президиум в своем постановлении, в материалах дела отсутствуют доказательства вины Ильина А.В. в оформлении задержания Алиева А.А. с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства. Кроме того, вывод мирового судьи о наличии у Ильина А.В. возможности незамедлительного уведомления прокурора о возбуждении уголовного дела в отношении Алиева А.А. собранными по делу доказательствами не подтвержден.

Судебная коллегия находит, что президиум Ивановского областного суда дал иную оценку собранным по делу доказательствам, чем мировой судья, посчитав установленным факт отсутствия вины Ильина А.В. в совершении дисциплинарного проступка. Между тем, в силу статей 67 и 347 Гражданского процессуального кодекса РФ оценка доказательств и установление обстоятельств по делу относится к компетенции судов первой и кассационной

инстанций. Суд надзорной инстанции не наделен правом оценивать представленные сторонами доказательства и в силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса РФ иная оценка имеющихся в деле доказательств не является основанием для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

Поскольку президиум Ивановского областного суда вышел за пределы своих полномочий, предусмотренных статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ, принятое им постановление нельзя признать законным.

Кроме того, удовлетворяя исковые требования Ильина А.В. о признании приказа о привлечении его к дисциплинарной ответственности незаконным и его отмене, президиум Ивановского областного суда исходил из того, что протокол задержания Алиева А.А. был составлен Ильиным А.В. с соблюдением порядка, установленного статьей 92 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Вместе с тем, с данным выводом президиума согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном применении норм материального права.

В соответствии со статьей 146 Уголовно-процессуального кодекса РФ при наличии повода и основания, предусмотренных статьей 140 настоящего Кодекса, орган дознания, дознаватель или следователь с согласия прокурора, а также прокурор в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, возбуждают уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление. Постановление следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору. К постановлению прилагаются материалы проверки сообщения о преступлении, а в случае производства отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы), - соответствующие протоколы и постановления.

Исходя из буквального толкования данной нормы права, уголовное дело считается возбужденным только с момента дачи согласия прокурора на его возбуждение. Вместе с тем, указанной нормой права предусмотрен исчерпывающий перечень следственных действий, которые могут быть произведены следователем или дознавателем до возбуждения уголовного дела и задержание подозреваемого к нему не относится.

Таким образом, задержание возможно только по возбужденному уголовному делу.

Мировым судьей при разрешении спора установлено, что протокол о задержании составлен Ильиным А.В. до возбуждения в отношении Алиева А.А. уголовного дела в установленном статьей 146 Уголовно-процессуального кодекса РФ порядке, что в соответствии с подпунктом «а» пункта 23 Инструкции по организации работы по применению поощрений и дисциплинарных взысканий в органах Федеральной службы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, утвержденной приказом Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ от 9 июня 2004 года № 174 и действовавшей на период привлечения Ильина А.В. к дисциплинарной

ответственности, относится к грубым нарушениям служебной дисциплины, влекущим согласно пункта 19 названной Инструкции применение дисциплинарного взыскания.

При таких обстоятельствах вывод мирового судьи о наличии у Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по [redacted] области оснований для привлечения Ильина А.В. к дисциплинарной ответственности в виде выговора является правильным.

С учетом изложенного постановление президиума Ивановского областного суда Судебная коллегия признает незаконным и подлежащим отмене с оставлением в силе решения мирового судьи и апелляционного определения районного суда.

Руководствуясь статьями 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Ивановского областного суда от 10 марта 2006 года отменить. Оставить в силе решение мирового судьи судебного участка №3 Советского района г. Иваново от 18 января 2005 года и апелляционное определение Советского районного суда г. Иваново от 16 марта 2005 года.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]