

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-007-29

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

29 июня 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - Журавлёва В.А.

Судей - Колесникова Н.А., Червоткина А.С.

рассмотрела в судебном заседании от 29 июня 2007 года кассационные жалобы осуждённого Мельникова А.П. и адвоката Никоновой О.М. на приговор Оренбургского областного суда от 19 апреля 2007 года, которым

**МЕЛЬНИКОВ А. П.**, [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.2 п. "а" УК РФ к 19 годам лишения свободы, по ст.167 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ Мельникову назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Мельникова в пользу К [REDACTED] [REDACTED] в счёт возмещения материального ущерба [REDACTED] рублей и с него же процессуальные издержки в доход государства в сумме [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., мнение прокурора Юдина Д.В., полагавшего приговор областного суда оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Мельников признан виновным и осуждён за умышленное убийство 2-х лиц - Г [ ] [ ] и К [ ] [ ] и за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, совершенное путем поджога с причинением значительного ущерба потерпевшим.

Преступные действия осуждённым совершены в ночь с 1 на 2 октября 2006 года [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Мельников виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах:

Осуждённый Мельников просит приговор суда изменить, смягчить ему назначенное наказание по ст.105 ч.2 п. "а" УК РФ, а приговор в части осуждения по ст.167 ч.2 УК РФ отменить. Он ссылается на то, что потерпевших убивать не хотел, сам не понимает зачем это сделал, потерпевшие своими угрозами и оскорблениями довели его до такого состояния, спровоцировали на совершение преступления. Считает, что суд необоснованно не признал в качестве смягчающего обстоятельства - его активное содействие раскрытию преступления. По ст.167 ч.2 УК РФ его действия квалифицированы неправильно.

Поджигая дом, он считал его своим, поскольку дом был приобретён на его деньги. Полагает, что суд неправильно определил ущерб от пожара, поскольку дом сгорел не полностью.

Адвокат Никонова О.М. в защиту интересов Мельникова просит приговор суда изменить, смягчить осуждённому назначенное наказание по ст.105 ч.2 п. "а" УК РФ до минимальных размеров.

Адвокат указывает, что назначенное Мельникову наказание является чрезмерно суровым. Потерпевшая Г [ ] злоупотребляла спиртным, оскорбляла осуждённого, унижала его, угрожала ему расправой. Суд хотя и указал в приговоре, что Мельников ранее не судим, положительно характеризуется, является инвалидом 2 группы, но как смягчающие обстоятельства это не учёл при назначении наказания.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Макарова В.И. и потерпевшая К [ ] [ ] просят оставить приговор суда без изменения.

Обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Мельникова в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе осуждённого Мельникова о том, что у него не было умысла на убийство потерпевших Г [ ] [ ] и К [ ] [ ], состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что Мельников, находясь в доме № [ ] по ул. [ ] [ ] в ночь с 1 на 2.10.2006 года после произошедшей накануне ссоры с потерпевшими, когда они спали, взял в доме топор и с целью лишения их жизни обухом топора нанёс каждой по 2 удара в область головы. От причинённых телесных повреждений наступила смерть Г [ ] [ ] и К [ ] [ ]

Совершив убийство потерпевших, желая скрыть следы преступления, с целью умышленного уничтожения и повреждения чужого имущества - бензином облил полы в доме, поджог дом и сарай. В результате возникшего пожара сарай сгорел; дом, стоимостью [ ] рублей приведён в негодность, повреждено и уничтожено находившееся в нём имущество на сумму [ ] руб.

Вина Мельникова в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями потерпевшей К [ ] [ ]; показаниями свидетелей Л [ ] [ ], О [ ] [ ], М [ ] [ ], К [ ] [ ], А [ ] [ ], М [ ] [ ], Г [ ] [ ], Б [ ] [ ], К [ ] [ ], А [ ] [ ], А [ ] [ ], Л [ ] [ ]; протоколом осмотра места происшествия; актом о пожаре; заключениями судебно-медицинской, судебно-биологической, криминалистической экспертиз; другими указанными в приговоре доказательствами, в том числе - показаниями осуждённого на предварительном следствии и в суде, в которых он подробно рассказал об обстоятельствах совершённого преступления.

Утверждение осуждённого в кассационной жалобе о том, что у него не было умысла на лишение жизни потерпевших противоречит его собственным показаниям на предварительном следствии, другим доказательствам по делу.

Так, при допросе в качестве подозреваемого 11.10.2006 года Мельников добровольно в присутствии адвоката рассказал о постоянных ссорах с Г [ ] [ ] и ее аморальном образе жизни, о ссоре, произошедшей 1.10.2006 года. Пояснил, что сожительница оскорбляла его, бросалась на него с ножом, а К [ ] [ ] ударила его лопатой.

Он лёг спать вместе с сожительницей, дождался пока потерпевшие заснут. Когда Г [ ] [ ] заснула, прошёл в комнату, где находилась К [ ] [ ] и убедился, что она также спит. После этого прошёл в сени, взял топор, который был в ведре. С топором подошёл к Г [ ] [ ] и два раза обухом топора ударил её по голове, также К [ ] [ ] обухом топора нанёс 2 удара по голове. Цель была убить их и уехать. После совершения убийства решил скрыть совершённые преступления, облил бензином труп Г [ ] [ ] [ ], потом тело К [ ] [ ] [ ], остатки бензина вылил в сени, без бензина поджог сено в сарае, хотел все уничтожить. Раскаивается и сожалеет о содеянном.

Нанося удары топором неоднократно в область головы потерпевших, Мельников признавал общественно опасный характер своих действий, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий и желал наступления общественно опасных последствий - смерти потерпевших, то есть действовал с умыслом направленным на лишение жизни потерпевших.

Нельзя согласиться с доводами кассационной жалобы осужденного Мельникова о том, что он осуждён по ст.167 ч.2 УК РФ необоснованно, поскольку считает сгоревший дом своим имуществом.

Суд тщательно исследовал обстоятельства, связанные с приобретением дома [ ], который пострадал от пожара и пришёл к обоснованному выводу о том, что оснований к признанию повреждённого и уничтоженного имущества в ходе пожара собственностью осуждённого не имеется.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что потерпевшие своими угрозами, оскорблениями довели осуждённого до совершения преступления, судом не установлено.

Суд всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их пришёл к правильному выводу о доказанности вины осуждённого в содеянном.

Правовая оценка преступным действиям осуждённого Мельникова дана правильно, квалификация содеянного им в приговоре мотивирована.

Мера наказания Мельникову назначена в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений и данных, характеризующих его личность.

Оснований для смягчения меры наказания осуждённому, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

Суд обоснованно не признал смягчающим наказание обстоятельством по делу - активное способствование Мельниковым раскрытию преступления, поскольку таких обстоятельств судом не установлено.

Выводы суда по этому вопросу в приговоре мотивированы.

При назначении меры наказания судом учтено, что Мельников положительно характеризуется по месту жительства, является инвалидом 2 группы.

Гражданский иск о взыскании с Мельникова в счёт возмещения материального ущерба [REDACTED] рублей судом рассмотрен правильно, в соответствии с требованиями ст.ст.15, 1064 ГК РФ.

Суд тщательно исследовал вопрос о размерах гражданского иска, при определении размера его учёл мнение Мельникова, который признал иск в размере [REDACTED] рублей обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Оренбургского областного суда от 19 апреля 2007 года в отношении Мельникова А [REDACTED] П [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - Журавлёв В.А.

Судьи - Колесников Н.А., Червоткин А.С.

Верно: Судья ВС РФ

[REDACTED] Колесников Н.А.

ин [REDACTED]